

Oponentský posudek k diplomové práci

Jméno autora: Martina Hromková

Téma práce: Využití výchovné dramatiky při prevenci společensky nežádoucích jevů
v primární škole

Vedoucí práce: PaedDr. Eva Marádová, CSc.

Oponent: PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.

Obsah práce:

V teoretické části autorka seznamuje se společensky nežádoucími jevy – terminologií, s projevy rizikového chování. Jednu kapitolu své diplomové práci věnuje problematice násilí a šikany u dětí. Dále objasňuje pojem, obsah, metody dramatické výchovy. Ve své práci se snaží o propojení projevů rizikového chování a metod dramatické výchovy. V omezeném rozsahu autorka charakterizuje cílovou skupinu (mladší školní věk) své diplomové práce.

V praktické části autorka popisuje výzkum, kterým se pokusila odpovědět na stanovené téma. Studentka provedla dotazníkové šetření na prvním stupni základních škol v Praze a v Berouně. Oponentka v práci postrádá informaci o technice výběru zkoumaného souboru. Základní otázku rozvedla do tří hypotéz. Hypotézy ovšem neobsahují konkrétní a měřitelné vymezení k celkové zkoumané skupině učitelů a z tohoto důvodu nelze provést jejich ověření. Zvolená metodika výzkumu - dotazník - odpovídá celkovému záměru, avšak i zde lze nalézt několik nejasností (např. u otázky č. 1 - jedná se o dvouhlavňovou otázku, v otázce č. 2 použila označení „často“ bez další bližší specifikace). V celé práci není nikde vyhodnocena otázka, která zjišťovala informaci o ročníku. Vyhodnocení výzkumu provedla autorka ne vždy srozumitelně a jasně. Oponentka například u vyhodnocení otázky číslo 1 zcela postrádá slovní či číselné vyjádření odpovědí. Za zdařilý oponentka považuje pokus studentky o projekt, který je zaměřen na primární prevenci na prvním stupni ZŠ. Z textu však oponentka práce nevyrozuměla, zda základní škola, kde byl projekt realizován, byla součástí dotazníkového šetření. Závěrem práce autorka shrnuje informace z celé práce, ale oponentka zde postrádá vyhodnocení hypotéz – jejich potvrzení či vyvrácení. Vyhodnocení hypotéz není možné nalézt ani v diskuzi k dotazníkovému šetření, protože v textu tato část zcela chybí.

Úprava práce:

Úprava práce odpovídá předpokládanému zadání. Členění jednotlivých kapitol a podkapitol je srozumitelné. Avšak úprava nadpisů kapitol a podkapitol (volné řádky mezi začátkem a koncem kapitol či podkapitol) na první pohled působí velice nepřehledně. Kapitola 3 „Charakteristika mladšího školního věku“ je minimálně ze ¾ citována pouze z jednoho citačního zdroje. Při citacích autorka nedodržuje jednu zvolenou metodiku odkazů (přímou citaci uvádí pod čarou např. strana 13,15,17 apod., nepřímou citaci uvádí s odkazem na použitou literaturu a zdroje). Citační norma neodpovídá platné normě. V diplomové práci se též objevuje řada textů, které neodkazují na žádný zdroj např. strana 11, 35. Dále v použité literatuře diplomantka chybně odkazuje na autorku Machkovou (8), ale jedná se o Machkovou.

Význam práce:

Význam práce spočívá především v tom, že autorka objasnila důležitost propojení dramatické výchovy při prevenci násilí a šikanování. Diplomantka též navrhla a zrealizovala projekt, který je zaměřen na primární prevenci na prvním stupni ZŠ.

Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky:

1. Potvrďte či vyvráťte pravdivost svých hypotéz z výzkumné sondy (dotazníkového šetření pro učitele).
2. Je možné ve Vašem výzkumu vysledovat souvislost mezi otázkou číslo 1, otázkou č. 4 a otázkou č. 5?

V Praze dne 14. května 2010

PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.