



Oponentský posudek na práci Michaely Neumannové *Proměna genderového uspořádání rolí v rodinách s otci na rodičovské dovolené*

Práce Michaely Neumannové si vybírá zajímavé a aktuální téma: reflexi postavení otců pečujících o dítě/děti v rámci tzv. rodičovské dovolené. Práce má zároveň ambici poskytnout – na základě rozhovorů s oběma partnery -- sondu do skutečného rozdělení managementu domácnosti.

Jelikož se jedná o přepracovanou verzi bakalářské práce, zaměřím se v posudku na zhodnocení kvality přepracování.

Teoretické a metodologické ukotvení práce:

Diplomandka doplnila seznam literatury o položky, týkající se diskurzu otcovství i o literaturu definující kategorii gender, na práci samotné a na představení jejího teoretického zázemí se to ovšem odrazilo minimálně. Ačkoliv práce deklaruje „proměnu genderového uspořádání“ jako své hlavní téma, věnuje definici toho, co je „gender“ a tomu, jak rozumí a jak pracuje s termínem „genderové role“ dva odstavce na str. 13 a str. 14. Zde se sice jedná o doplnění původní práce, kde vymezení genderu chybělo zcela, nicméně vzhledem k rozsahu a intelektuálnímu záběru se nejedná o skutečné rozšíření. Opakuji tedy svou původní připomínku: způsob, jakým diplomandka termín „gender“ užívá, tj. na úrovni „sociálních rolí“, je v kontextu současného bádání považován za redukující.

Celá kapitola 2 (Teoretické zakotvení práce) neplní deklarovaný účel. A to i vzhledem ke svému rozsahu (3 strany). Jednotlivé postřehy, které zde diplomandka předkládá, by se spíše hodily do shrnující kapitoly na závěr práce.

Analytická část

Práci jsem vytykala **nedostatečnou analýzu** získaného materiálu a výpovědí od respondentek a respondentů. Tato výtka, přes mírně zvýšený rozsah práce (o 12 stran), zůstává. Diplomandka doplnila práci o kapitolu 8 (Analýza rozhovorů). Její jednotlivé podkapitoly se nicméně překrývají s kapitolou 6. (např. 6.1 „Reakce na matku živitelku...“ vs. 8.2 „Reakce okolí na nové uspořádání rodin s pečujícím otcem“; 6.3. „Reflexe zisků a ztrát z pohledu žen a mužů“ vs. 8.4 „Reflexe pozitiv a negativ z pohledu samotných rodičů“ atd.) Nerozumím tedy vztahu mezi oběma kapitolami. Zároveň informační hodnota kapitoly 6 je mizivá (celá zahrnuje pouze 5 stran). Toto ukazuje na jistou bezradnost diplomandky při koncipování analytické části práce. Ptám se tedy znovu, proč diplomandka více nevytěžila rozhovory? Jak postupovala při kódování rozhovorů? Proč nepracuje s „in vivo“ kódy? Opravdu se nevyskytly žádné konflikty a konfliktní situace během vyjednávání „nových“ rolí, nového uspořádání managementu apod.?

Nereflektovaná genderová východiska:

Diplomandka také na četných místech v práci odhaluje to, že pracuje s normativními genderovými východisky, aniž by je reflektovala. Toto je patrné např. z následujících citátů:

„Jistě nelze očekávat, že po nástupu do práce mávnou matky rukou nad tím, že svůj čas netráví plně s dítětem“ (34).

Dále v textu respondentka mluví o „předávání hodnot“, které je schopen zajistit i její partner, diplomandka tento výrok opatřuje následujícím komentářem: „Jako velmi pozitivní a uklidňující uvedly dvě z respondentek, že **ačkoliv** je hlavním pečovatelem muž – manžel, vyrůstá z jejich potomka slušný člověk.“ (55, zdůraznění KK)

Formální připomínky:

Stále mám k předkládané práci, i přes nápravy, formální připomínky, které se týkají především stylistické a jazykové úrovně práce, práce s citační normou a neúplné citace v seznamu literatury. Tyto nedostatky



jsou u bakalářské práce závažné.

Celkové hodnocení:

I přes úpravy předkládané bakalářská práce nepřináší nové poznatky ke zpracovanému tématu. A to především díky nevyužitému potenciálu analytické části práce. Toto do velké míry znehodnocuje i povedenější a informovanější část práce, která sumarizuje legislativní rámce rodičovství. Také po formální stránce vykazuje práce značné nedostatky. Přes tyto výhrady navrhuji práci k obhajobě a očekávám, že se diplomandka pokusí odpovědět na výše zmíněné připomínky.

Mgr. Kateřina Kolářová, PhD.