

Oponentský posudek na bakalářskou práci :

PORUCHY PŘÍJMU POTRAVY: PROPOJENÍ POHLEDU NEMOCNÉ ŽENY A JEJÍHO MUŽSKÉHO  
PROTĚJŠKU

(Autor: Kristýna Kaválková)

Hned v úvodu chci poznamenat, že téma, které si autorka vytkla za cíl – zjistit pohled a reakce mužů v blízkém okolí ženy s PPP – považuji za velmi nosný a prakticky využitelný a výběr tohoto tématu velmi oceňuji. Studentka se svého úkolu zhostila se ctí, k zodpovězení poměrně jasně zformulovaných výzkumných otázek využívá vhodnou metodu polostrukturovaného rozhovoru s ženami s PPP a jejich otcí nebo partnery, jehož schéma přikládá v příloze. Celkem se jí povedlo zpracovat údaje od celkem 24 respondentů, 12 žen a 12 mužů, což je počet na bakalářskou práci více než dostatečný. Práce je také velmi obsáhlá (což můžeme považovat za positivum i negativum, neboť ne vždy je kvantita přínosná), je v ní minimum překlepů a pravopisných chyb, je doplněna o barevné grafy shrnující některé z výsledků studie. Z toho usuzuji, že autorka neodevzdávala práci ve spěchu a dala si s její úpravou záležet.

Přes výše zmíněná positiva shledávám v práci přece jen i následující nedostatky:

- 1) Teoretický úvod je obsáhlý, nicméně příliš obecný. Na prvních dvaceti stranách se autorka dopouští té chyby, že vypisuje dlouhosáhlé pasáže převážně ze dvou zdrojů o PPP (tzn. např. stránka a půl je citací z jednoho zdroje), někde dokonce ani po velmi dlouhých pasážích neuvádí citaci žádnou. Práce s citacemi není autorčinou silnou stránkou. V seznamu literatury uvádí 24 zdrojů, což není počet vysoký, ovšem nutno poznamenat, že 9 z nich je v angličtině a jsou přímo k vytyčenému tématu. Tento fakt oceňuji a část týkající se popisu těchto studií v teoretickém úvodu považuji za nejpřínosnější. O to více mne mrzelo, že tento podklad studentka vůbec nevyužívá k diskusi vlastních výsledků.
- 2) Výhradu mám také k popisu souboru v praktické části. Autorka nepopisuje dostatečně výběr respondentů – uvádí, že respondentky dopředu znala, ovšem neuvádí odkud a proč si vybrala zrovna je. Nesdělují čtenáři jaké byly základní kritéria jejího výběru respondentů. Popis charakteristik souboru ve výsledcích je zmatený, slovně popisný a nepřehledný – proč autorka např. neuvádí průměrný věk respondentů, průměrnou délku vztahu, aj.? Proč nevolí např. tabulku aby zpřehlednila čtení textu čtenáři? Téměř stránkový slovní popis souboru čtenáře unaví a neodnese si z nich celkový přehled o charakteristikách souboru.
- 3) Tento problém se objevuje také v popisu analýz práce. Autorka popisuje vytváření kategorií naprosto nedostatečně, nepíše, jaká volila kritéria pro tvorbu kategorií a jejich pojmenování, což se projevuje tím, že kategorie jsou v odpovědi na některé otázky poměrně nelogické a daly by se shrnout slovy „každý pes jiná ves“ (např. *Graf 5. Pocity mužů – 1. Směs bezmoci, smutku strachu a lítosti, 2. pocit viny, 3. Pocity naštvaní a rozčilení, 4. PPP je hloupost a zbytečnost*). Popisy u grafů však ještě považuji za poměrně přehledné. Problémem je, že v textu nemá tyto kategorie pojmenování tak jednoznačně, jen slovně popisuje a uvádí ukázky některých odpovědí. Navíc někdy míchá v procentuálním zhodnocení výpovědi partnerů a otců, což je kvalitativně naprosto odlišné. Pro příště doporučuji PŘEHLEDNĚJŠÍ STRUKTURACI!!!! Např. Otázka - Odpovědi otců – Název kategorie – Četnost - Příklady výpovědí. V předložené práci se čtenář ve výsledcích naprosto ztrácí, já

osobně se přiznávám, že jsem nebyla schopna ani všechny výsledky přečíst. Opět doporučuji tabulky, nikoli pouze dlouhosáhlé slovní popisy.

- 4) V práci závěr zcela nelogicky následuje před dikusí, což vede k tomu, že autorka pouze opět vypisuje ve zkratce to, co napsala v předchozí kapitole, navíc - opět nelogicky, nestrukturovaně – napřed uvádí shrnutí odpovědí na jednotlivé otázky, poté následuje bez nadpisu a varování třístránkový výčet jednotlivých bodů se všemi výsledky bez ohledu na otázku, jejich relevanci či důležitost.
- 5) Diskuse práce není diskusí, nicméně jakýmsi opakováním shrnutí výsledků, přičemž se autorka omezuje na konstatování, zda je to v rozporu nebo v souladu s výsledkem předchozích prací. Přestože má autorka teoretický úvod k diskusi solidně připraven, nevyužívá ho. Prvnímu odstavci diskuse navíc vůbec nerozumím (str. 82). Uvítala bych, kdyby mi byl u obhajoby vysvětlen. Stejně tak bych uvítala, aby se autorka zamyslela nad interpretacemi některých svých výsledků a u obhajoby o ně práci doplnila.

Celkově však oceňuji rozsah práce, kterou studentka vykonala, a práci hodnotím jako **velmi dobrou** v závislosti na obhajobě.

V Praze dne 17.6. 2009

Mgr. Kateřina Klapilová