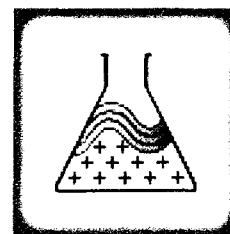




Ústav geochemie, mineralogie a nerostných zdrojů
Přírodovědecká fakulta
Universita Karlova v Praze
Albertov 6
128 43 Praha 2
telefon: 221951500
fax: 221951496
e-mail: prikryl@natur.guni.cz



Praha 22. června, 2010

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jana Markese „Fluoritová mineralizace oháreckého riftu a její srovnání s podobnými typy ve světě“

Předložená bakalářská práce se sestává z 9 kapitol (včetně seznamu použité literatury) na 32 stranách, doprovázených 9 obrázky a velmi stručným českým a anglickým abstraktem. Původní zadání práce neměl posuzovatel k dispozici a z úvodní kapitoly ani z dalšího textu není toto zadání (cíle práce) úplně zřejmé, proto nelze hodnotit, zda z tohoto pohledu byla práce bezesbýtku naplněna. Práce však zpracovává zajímavé téma, které si jistě zaslouží pozornost současné badatelské obce. Členění textu odpovídá danému typu prací.

Za velmi přínosnou považuji skutečnost, že se autor práce neomezil pouze na rešeršní zpracování dříve publikovaných dat, ale sám se pokusil experimentálně prostudovat několik vzorků žilné výplně fluoritových ložisek studované oblasti. Vlastní experimentální měření navíc doplnil pokusem o interpretaci naměřených dat. Tím práce poněkud přesahuje běžný standard, jímž jsou práce bakalářské poměřovány.

Tento kladný dojem bohužel znehodnocuje velké množství formálních i faktických nepřesností a chyb, které vyžadují opravu a také podrobnější vyjádření studenta během vlastní obhajoby práce. Mezi hlavní připomínky k práci patří následující:

1. čeština

Text trpí řadou prohřešků vůči českému jazyku, gramatice a stylistice. Týká se to mimo jiné nejednotného psaní regionálních názvů (Český masiv vs. Český Masiv), psaní přídavných jmen s velkými písmeny (Třetihorní, Španělské, Variské apod.), psaní geologických stupňů s velkými písmeny (např. Oligocén místo používaného oligocén ad.). Autorovi bakalářské práce lze rovněž doporučit, aby v odborném textu nepoužíval „ich“ formu (já, my apod.). Nevybroušený styl jazyka rovněž dokládá otrocké přejímání anglických výrazů – např. „post-Křídový“. V česky psaném textu by se podobné výrazy neměly objevovat a autor by se měl snažit najít vhodný česky znějící přepis. Většinu prohřešků jsem se snažil vyznačit přímo v textu předkládané bakalářské práce.

2 odkazování starších prací v textu

Práce rovněž trpí nejednotným stylem odkazování na původní literaturu, kdy se zdá, že si autor textu pořádně neprostudoval pokyny pro psaní bakalářských prací v rámci HPZ.

3. nejasné cíle práce

Z kapitoly **1. Úvod** se čtenář bohužel nedozví, jaké bylo zadání a cíle práce. Celá

kapitola je psána stylem, který by spíše příslušel abstraktu (a bylo by vhodné ten stávající, velice stručný, nahradit textem z této kapitoly).

4. připomínky k jednotlivým kapitolám

kapitola 2.

str. 7 – poslední věta 1. odstavce – kdo je autorem uváděné myšlenky? Totéž se týká tabulky 1 u níž není uveden autor. Nutno doplnit.

str. 8, poslední věta – značně nadnesené tvrzení o současných literárních údajích, kdy je citována jediná práce, publikovaná v roce 1963.

kapitola 3.

str. 9, 2. řádek – místo „hydrotermálního původu“ lépe použít „hydrotermálního žilného původu“

str. 9, obr. 3 – ložiska uváděná v legendě jako dobývaná a otevřená jsou dnes již uzavřená a nečinná, autor práce měl legendu aktualizovat

str. 10, 1. řádek – místo „u nás“ lépe použít „v České republice“,

str. 10, kap. 3.2.1. pro tvrzení v 2. větě chybí podpůrná citace (Bernardova klasifikace)

str. 10, bod c) – první věta nedává smysl a je třeba ji přeformulovat, 2. věta má špatnou češtinu (není shoda podmětu a přísudku) a 3 věta má špatnou interpunkci

str. 10, bod – použít nevhodný typ písma

kapitola 4.

str. 12 – použita špatná citace: místo Krasu, Kužvart 1984 má správně být Kužvart 1984
str. 14 – ve vysvětlivkách k obr. 4 má správně být podle Fengla 1998 a ne podle Fengl, 1998.

str. 14 – nedokončená věta: duti (správně má být asi dutin.)

str. 16 – 1 odstavec tvoří jedna jediná dlouhá věta, velmi těžko srozumitelná. Je nutno ji opravit a přeformulovat.

str. 18 – chybný odkaz na obrázek (obr. 1 – správně má být obr.6)

str.18-19 – chybí ukončení vět (tečky)

str. 19, kap. 4.4. – chybí zdroje, odkud byly čerpány informace

str. 19, dtto – citace 3 a více autorů se odkazují příjmením prvního a zkratkou a kol nebo et al.

kapitola 5.

str. 20, 1 odstavec – jaká sbírka byla využita (je nutno uvést zdroj)

str. 20, 2. odstavec – u metodiky studia nutno uvést odkazy na předchozí práce, tedy kdo je autorem metodiky?

str.20, 2.-4. odstavec – uváděná tvrzení by bylo vhodné doplnit náčrtem nebo ještě lépe mikrofotografiemi, navíc když použité zařízení umožňuje jejich zhotovení

str. 21, 2. odstavec – pro uvedené teplotní rozmezí chybí jednotky

str. 21, poslední odstavec – odkaz na obr. 7, v němž je uvedena salinita, neodpovídá textu, kde je popisována teplota homogenizace

str. 22, 1. odstavec – v textu je popisována salinita s poukazem na obr. 8, kde je však uvedena teplota homogenizace

zde evidentně došlo k prohození obrázků – proto je třeba opravit buď text nebo řazení

obrázků

str. 23, 2. odstavec – tvrzení (interpretace) zde uvedená není možná bez předchozího studia a porozumění rozsáhlé literatury k tématu fluidních inkluzí. Žádný zdroj však není citován – proč? Autor je nečetl (a s interpretací mu pomohl školitel) nebo je opomenul uvést?

kapitola 6.

Nedomnívám se, že je vhodné vycházet z jediné klasifikace fluoritových ložisek (Kužvart 1984), publikované před více než ¼ stoletím. Existuje řada moderních prací, které přinášejí odlišný pohled na tuto problematiku (např. Fulton a Montgomery 1994). Proč autor žádnou z těchto prací neuvádí v této kapitole?

kapitola 7.

Proč je uvedena světová těžba fluoritu jen v rozmezí let 2004-2007, když z veřejně přístupných dat Geologické služby Spojených států amerických lze získat údaje pro podstatně delší období?

seznam použité literatury

Formát citovaných prací většinou nedopovídá požadavkům kladeným na BP pro obor HPZ, u citovaných prací rovněž chybí např. stránky, místo vydání apod.

Závěr

Přes výše uvedené připomínky a nedostatky lze konstatovat, že předkládaná práce splňuje základní požadavky na tento typ prací a lze ji proto doporučit k obhajobě.


Doc. Mgr. Richard Příkryl, Dr.