

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Prof. MUDr. Ilja Stříž, CSc. Datum: 24. 5. 2010
Autor: Markéta Menšíková	
Název práce: Úloha interleukinu-17 v transplantaci ledvin	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce je zaměřena na význam interleukinu 17 v transplantačních reakcích proti ledvinnému štěpu	
Struktura (členění) práce: V úvodu práce je popsána koncepce diferenciačních linií Th1/Th2/Th17 CD4+ T lymfocytů a popsán IL-17 a jeho receptor. Dále se autorka zabývá antagonistickým vztahem Th17 lymfocytů a T regulačních buněk v ledvinném alotransplantátu a přímým účinkem IL-17 na buňky ledvinného parenchymu včetně synergického působení CD40L. Zmíněny jsou též signalizační dráhy IL-17, experimentální zvířecí modely i abnormality tvorby IL-17 u pacientů po transplantaci ledviny. V závěru jsou shrnuty významné poznatky, zejména pak výsledky studií u pacientů s transplantovanou ledvinou.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Téma je relativně nové a publikované studie teprve začínají přibývat, v tomto směru považuji literární zdroje za dostatečné, citovány jsou správně.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Jedná se o literární rešerši bez použití vlastních výsledků	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce je práce precizní s adekvátní grafickou úpravou doprovodných obrázků.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce je kvalitní po obsahové i formální stránce, doporučuji ohodnotit stupněm výborně.	

Otázky a připomínky oponenta:

Jako školitel nemám zásadní připomínky či dotazy.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: