

6. června 2009

Posudek bakalářské práce Zdeňky Jirků „„Objektivita“ denního tisku ve výhni předvolebního boje: Rozhovory s politiky v deníku Právo a Lidové Noviny“

Zdeňka Jirků si pro svou bakalářskou práci zvolila téma, které je v rámci mediálních studií takříkajíc tradiční, což mu ovšem v českém kontextu neubírá na aktuálnosti. Nikomu, kdo pozorněji sleduje český „seriózní“ tisk, snad nemůže uniknout, že jeho nestrannost je spíše nedosažitelným ideálem, ačkoliv právě z nestrannosti (nesprávně chápané ve smyslu objektivity) čerpá seriózní tisk svou legitimitu. Srovnání deníků Právo a Lidové noviny se také nabízí, protože se obecně předpokládá, že straní opačným stranám politického spektra. Konečně použitá metoda je obvyklou volbou při podobných studiích, neboť se má za to, že kvantitativní obsahová analýza nabízí menší míru subjektivního vkladu badatelky, než jiné, kvalitativnější přístupy.

Podívám-li se na text jako takový, je po formální stránce poměrně zdařilý a jeho členění logické. Teoretická část pokrývá obvyklou škálu témat od definování médií a jejich role v moderní společnosti až po diskusi denního tisku, který je předmětem výzkumného zájmu. Seznam literatury je poněkud omezenější, než je zvykem u mých svěřenkyň, ale Zdeňka z něj dokázala vytáhnout relevantní věci, které smysluplně pospojovala. Z hlediska bakalářského projektu tak doložila, že se v mediální literatuře přiměřeně orientuje a dokáže identifikovat témata, která se vztahují k jejímu vlastnímu výzkumu.

V empirické části je nejprve stručně představena zvolená metoda, po které následuje vlastní analýza. Na základě tabulek a grafů Zdeňka postupně diskutuje různé aspekty rozhovorů vedených s představiteli politických stran v období před parlamentními volbami 2006. Přitom odhaluje, jak novináři konstruují jednotlivé strany i samotný žánr rozhovoru. Část věnovaná analýze ukazuje, že zvládla základy zvolené metody, ale zůstává vesměs na úrovni popisu. Teoretický aparát z první části práce zůstává prakticky nevyužit a autorka tedy rezignovala na teoretičtější uchopení analýzy. Na úrovni popisu zůstává i shrnutí analýzy a závěr považuji za nedostatečný.

Pokud jde o proces, který vedl k finálnímu produktu, konstatuji, že Zdeňka pracovala poměrně systematicky a konzistentně, nicméně mé poznámky ohledně provazování teoretické a empirické části nechala víceméně bez povšimnutí. Opakovaně jsem upozorňoval i na nedostatečnost závěru. Opět bezvýsledně. Mám tedy za to, že Zdeňka zvládla řemeslnou stránku vědecké práce poměrně slušně, ale spokojila se právě jen s touto úrovní a neaspirovala na lepší výsledek. V tomto ohledu jsem tedy lehce nespokojen s pokrokem, jaký udělala.

Vzhledem k výše zmíněnému a při zohlednění mých zkušeností s úrovní bakalářských prací navrhuji známku velmi dobře, ale spíše slabší.

Ing. Petr Pavlík, Ph.D.
vedoucí práce