

22. srpna 2009

## **Posudek bakalářské práce Kristýny Patenidisové „Reprodukce genderových stereotypu na pozicích v rámci hodnocení vyššího managementu: případová studie“**

Kristýna Patenidisová ve své bakalářské práci využila toho, že má přístup k velmi zajímavým datům týkajícím se hodnocení zaměstnanců/kyň v rámci mezinárodní firmy, a zvolila si téma, které je v českém kontextu navýsost aktuální. Ukazuje totiž jeden ze skrytých aspektů současného nastavení genderového řádu, kdy se genderové představy a stereotypy promítají do rozdílného hodnocení schopností, výkonnosti i kvalit žen a mužů. Unikátní data si žádala kreativní přístup s využitím adaptace standardní metody analýzy dokumentů – kvantitativní obsahové analýzy. Na úvod bych nicméně rád zmínil, že práce pohříchu vznikala poměrně narychlo, což se částečně odrazilo ve formální stránce věci (např. již v Obsahu chybí část 2.4.6.2.), v řadě stylistických neobratností a překlepů (nemluvě o gramatických chybách), v nedotažení některých argumentů i v poměrně chudší a „tradičně“ pojaté teoretické části.

Teoretická část pokrývá škálu témat, které se k dané problematice váží, od definování genderu přes diskusi postavení žen na trhu práce až po diskusi genderových aspektů manažerské role. Kdyby však bylo více času na její cizelování, dala by se vylepšit struktura kapitoly, návaznost jednotlivých argumentů i argumentační obratnost. V současné podobě některé argumenty působí až příliš jednoznačným dojmem a z textu se vytrácí citlivost k proměnlivosti genderových vztahů a dynamik. Některé podkapitoly jsou také příliš krátké a nezaslouží si samostatný nadpis (např. 2.4.1., 2.4.3., 2.4.5., 2.4.6.1.1., 2.4.6.2. atd.). Nicméně to je také záležitostí dlouhodobějšího studia genderové problematiky, na které neměla Kristýna dostatek času.

Podobné výhrady lze formulovat i vzhledem k empirické části, kde je nejprve stručně představena zvolená metoda, po které následuje vlastní analýza. I zde některé nadpisy zcela neodpovídají obsahům daných podkapitol (např. 3.1.3.), i zde se můžeme až příliš často setkat s gramatickými chybami a formálními nedostatky (např. str. 47). Mám také pocit, že se z unikátních dat dalo vytěžit ještě více. Nicméně závěry analýzy jsou poměrně zajímavé a Kristýna zde prokázala rodící se citlivost k genderovým aspektům věci. Snažila se také využít teoretický aparát, což není vždy pravidlem.

Pokud jde o proces, který vedl k finálnímu produktu, musím zopakovat, že si Kristýna pro práci vyhradila příliš málo času. Na druhé straně v tomto omezeném čase pracovala poměrně systematicky a konzistentně a mé poznámky svědomitě zapracovávala. Mám za to, že vzhledem k okolnostem zvládla řemeslnou stránku vědecké práce poměrně slušně.

Vzhledem k výše zmíněnému a při zohlednění mých zkušeností s úrovní bakalářských prací navrhuji známku dobře.

Ing. Petr Pavlík, Ph.D.  
vedoucí práce