

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Veronika Leštinová**

Název práce: **Chromatografické testování a porovnání reverzních HPLC kolon**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Kolegyně Veronika Leštinová se ve své bakalářské práci zabývala testováním a porovnáním tří moderních HPLC kolon pomocí Waltersova a Engelhardtova testu. V teoretické části přehledně a uceleně shrnuje vlastnosti všech testovaných kolon a vysvětluje princip testování reverzních stacionárních fází zvolenými testy. V experimentální části se zabývá testováním a srovnáním kolon XTerra RP18, Symmetry C18 a SunFire C18.

Bakalářská práce má všechny požadované náležitosti a je přiměřeně členěna. Po jazykové stránce jde o srozumitelnou, čtivou práci s přehledně zpracovanými výsledky. Práce obsahuje několik stylistických neobratností, které byly spolu s formálními chybami s uchazečkou probrány a objasněny.

K práci mám několik konkrétních připomínek:

1. V experimentální části není uvedena teplota, při které byly prováděny experimenty.
2. U některých obrázků není uveden zdroj, ze kterého byly přejety.
3. V práci není dodržen stejný formát obrázků a tabulek.

Uvedené připomínky nesnižují kvalitu předkládané práce, která plně vyhovuje požadavkům na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k přijetí k dalšímu řízení.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Kolikrát jste měřila každý vzorek a jakým způsobem jste výsledky vyhodnotila?
2. V úvodu zmiňujete, že existují metody, kterými lze zmenšit množství nežádoucích interakcí analytu s volnými silanolovými skupinami stacionární fáze. Mohla byste nějakou jmenovat?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 1. 6. 2010

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Mgr. Anna Kubíčková

A te bakalárce to pekne rekni ... jako oponent mas povinnost ji dat zpravy dobre i spatne a tak ji to tam musis napsat. Nejlepsi je metoda "pokarat pochvalou", podle ktere by se reklo neco jako "tato prace mela pozoruhodne inteligentni napady od bakalare neocekavane, jejichz jedinou slabinou bylo, ze si autorka nevyhradila dostatecny cas aby je vypracovala do podrobna" nebo "prace je kvalitni a kompletne navzdory tomu, ze se hlavnich myslenek pouze dotkne bez vyzkumu dalsich detailu". Ja ted zrovna delam pulrocni hodnoceni pro me zamestnance, tak vidis, jak to mam nacvicene.