

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jiří Janata Datum: 4.6.2010
Autor: Dana Chytrá	
Název práce: Vývoj mitochondriální procesující peptidasy a jejích substrátů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout současné poznatky o evoluci peptidas mitochondriálního typu, zejména z pohledu odlišností jimi rozpoznávaných sekvenčních a strukturních motivů substrátů, tj. prekursorů proteinů importovaných do příslušných organel. To odpovídá zadání práce.	
Struktura (členění) práce: Struktura práce je dle mého názoru logická a srozumitelná, odpovídá námětům a připomínkám z konzultací při přípravě práce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka se řídila doporučeními školitele, rozsah a úplnost citovaných zdrojů je dle mého názoru dostatečná. Získávala informace i z přehledových článků (utvářela tak si názor v tématu), v literárním přehledu však dominují zdroje primární. Autorka použila pro zpracování citační editor, tím je zaručena jednotnost citací. Není mi však známo, zda byl studentům přesně zadán požadovaný formát odkazů, proto se neumím vyjádřit k dodržení případného zadání. Použité literární údaje jsou relevantní, celkové vyznění odpovídá současnému stavu informací o problematice.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky, autorka získávala praktické zkušenosti v naší laboratoři účastí na jiné tématice, na daném tématu experimentálně pracuje jen několik měsíců.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň výsledné práce je dle mého názoru zdařilá, autorka respektovala doporučení školitele během konzultací, včetně připomínek k jazykové stránce textu a jednotné terminologie. Použité obrázky usnadňují porozumění textu.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Z pohledu školitele není zejména v případě rešeršní bakalářské práce důležitá pouze její výsledná podoba. Zpracovávaná tematika není jednoduchá a studentka neměla v tématice dlouhodobější praxi. Autorka prokázala při tvorbě bakalářské práce svou samostatnost. Dokázala se v problematice dobře zorientovat. Reflektovala připomínky a doporučení školitele z konzultací k obsahové i formální stránce práce. Výsledná podoba práce je proto dle mého názoru zdařilá a svědčí o inteligenci i dostatečném odborném přehledu autorky.	
Otázky a připomínky oponenta: Mám připomínku k tomuto formuláři. Není šťastným řešením, že je stejný formulář určen pro oponenta i školitele. Struktura hodnotících kritérií spíše odpovídá oponentskému posudku. Od školitele se očekává hodnocení z jiného pohledu, zejména jeho hodnocení studenta v procesu vzniku práce (samostatnost, aktivita, schopnost akceptovat odborné připomínky a doporučení školitele). Hodnocení výsledku práce náleží spíše oponentovi. Bylo by dobré zavést samostatný formulář pro školitele.	

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek je nutné zaslat elektronicky na e-mail kocova@natur.cuni.cz pro zveřejnění na webových stránkách katedry a dále doručit vytištěný a podepsaný v jedné kopii, která bude nezbytnou součástí protokolu o státní bakalářské zkoušce, na adresu:

Dr. Marie Kočová

Katedra genetiky a mikrobiologie

Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta

Viničná 5

128 43 Praha 2