

**Posudek oponenta
na diplomovou práci Zuzany Labajové**

**Image krajských měst v Česku a jejich percepce vysokoškolskými studenty
z moravských krajských měst**

V úvodu tohoto posudku musím zmínit, že se jedná o jeho novou verzi pro rok 2010, protože posudek oponenta na tuto práci jsem psal již v roce 2009. Autorka práce zapracovala mé připomínky z roku 2009 do verze 2010, což pozitivně ovlivnilo mé současné hodnocení.

Téma diplomové práce je dlouhodobě aktuální, neboť celá řada měst v Česku (ale samozřejmě téměř všechny města rozvíjející se části světa) usiluje o poznání vlastní image a faktorů, které ji dlouhodobě ovlivňují, a to za účelem pozitivní změny image, která –pokud je pozitivní – přitahuje rezidenty, investory, turisty aj. Zpracování předložené práce je přínosné pro praxi rozvoje měst, neboť městské managementy (celá urban governance) usilují v rámci určitých politických iniciativ a opatření o posílení pozitivní image. Informace o tom, jak je město vnímáno, zejména mladými a vzdělanými obyvateli Česka, je proto cenná.

Hlavním cílem práce je zjištění atraktivity krajských měst v Česku vysokoškolskými studenty ze čtyř moravských krajských měst – Brna, Ostravy, Olomouce a Zlína. Diplomová práce má 82 stran vlastního textu strukturovaného do 8 hlavních kapitol: Úvod, Teoretické zarámování (10 stran), Metodika řešení, Socioekonomická charakteristika krajských měst, Vlastní výzkum preferencí VŠ studentů, Srovnání kvantitativního a kvalitativního hodnocení, Konfrontace výsledků s prací M. Wernerové, Závěr, Seznam literatury a použitých zdrojů.

Celkově je práce vhodně strukturovaná a délka jednotlivých kapitol odpovídá jejich významu v kontextu cílů práce. Dále je práce vhodně doplněna o nezbytný Seznam obrázků, grafů a tabulek, Seznam příloh a vlastní Přílohy (hlavně Dotazník k terénnímu šetření). Z hlediska formálního zpracování diplomová práce odpovídá nárokům. Autorka explicitně uvádí, že navazuje na předchozí výzkumy Wernerové, avšak její práce je (v roce 2010) více důkladná, detailní a aktualizovaná. Proč není hned v abstraktu a v úvodu řečeno, že se jedná o diplomovou práci zpracovanou na PřF UK? Na PřF to pravděpodobně téměř všichni vědí, avšak neví to nezasevěný čtenář či oponent zvenčí, který se to dovídá až několik stran níže. Vzhledem k tomu, že nemám diplomovou práci Wernerové k dispozici (a neměl ani 2009), tak nejsem schopen jako oponent posoudit do jaké míry je práce skutečně „více důkladná a detailní“. Konstatování však věřím.

Komentář k úvodní části práce: V abstraktu se říká, že „... předkládaná diplomová práce se zabývá problematikou percepcí a prostorových preferencí obyvatel“. Avšak z obyvatel města (či spíše lépe a terminologicky nesprávně „uživatelů“ města) pracuje „jen“ s podskupinou vysokoškolští studenti (studenti geografie, ekonomie a práva, kteří často nejsou ani hlášeni k trvalému pobytu ve městě). Proč není řečeno hned a na začátku jednoduše a správně, že ...se zabývá problematikou percepcí a prostorových preferencí vysokoškolských studentů geografie, ekonomie a práva. Výsledek u šetření všech „obyvatel“ (např. včetně obyvatel s nižším vzděláním ve vyšších věkových skupinách a např. opravdu trvale bydlících obyvatel atd.) by byl asi dosti jiný, nebo ne? Možná by byl jiný i u studentů technických oborů? Jaký je Váš názor? (např. Kap. 5.1.1. na str. 50 konstatuje, že ...se neprojevíly žádné velké odlišnosti.)

Komentář ke kapitole teoretické zarámování: V kapitole Teoretické zarámování cituje autorka celou řadu známých odborníků z oblasti behaviorální geografie a seznamuje nás s jejich přístupy a studii. V kapitole 3. Metodika řešení objasňuje základní pojmy s kterými pracuje v celé práci. Dle mého názorů patří vymezení termínů a konceptů do kapitoly teoretické (jako analytický konceptuální rámec).

Co se týká vlastního výzkumu: Autorka provedla cenné vlastní dotazníkové šetření studentů z Brna, Ostravy, Olomouce a Zlína. Zde je nezbytné ocenit schopnost autorky zorganizovat a provést (s pomocí jiných) tak rozsáhlé dotazníkové šetření. Rovněž získání, zpracování a interpretace statistických údajů v rámci „objektivní či objektivizující“ části výzkumu dokazuje erudovanost autorky v oblasti práce se statistickými metodami (kapitola 4. Socioekonomická charakteristika krajských měst str.27-42).

Za stěžejní části práce považuji kapitolu 5 (str.43-67) „Vlastní výzkum preferencí VŠ studentů“ a kapitolu 6. „Srovnání kvantitativního a kvalitativního hodnocení“. Velkou vypovídací hodnotu mají tabelární výstupy na str. 61 pořadí měst dle celkových sídelních preferencí. Zajímavé pro mě je, že studenti z Ostravy preferují celkově Brno a Olomouc před Prahou. V praxi by se ale asi dalo dokázat na údajích o pracovní migraci– a to navzdory deklarovaným preferencím, že ostravští absolventi odcházejí do Prahy, a téměř nikdy do Olomouce popř. málo do Brna (???). Celkově se výzkumem potvrdilo, co „všichni“ tušíme/víme, že Ostrava je celkově neatraktivní. Zajímavá je kapitola 7. Konfrontace výsledků s prací Wernerové a kartografické výstupy a jejich popis na str. 76-77.

V Závěru autorka vysvětluje vztah ke studii Wernerové (viz str.78) a vyjadřuje se k platnosti svých hypotéz. Souhlasím s tím, že lze využít uvedených nových poznatků v komplexním teritoriálním marketingu (domnívám se, že se tak i děje v Ostravě či MSK), avšak mohla by autorka sama navrhnout určitá opatření vedoucí ke změně image Ostravy (jako místa práce, bydlení, volného času)?

Vzhledem k výše uvedenému dominantně pozitivnímu hodnocení doporučuji práci k obhajobě a i přes některé výtky a poznámky hodnotím výborně.

RNDr. Petr Rumpel, Ph.D.

V Bohumíně, 12.5.2010