

Posudek na magisterskou práci Terezy Jandové na téma „La conception du quotidien dans la philosophie d'Emmanuel Lévinas en dialogue avec Martin Heidegger“

Velkou předností práce je jasný a srozumitelný styl. Ve všech kapitolách a oddílech autorka vede pevně svou tematizaci „každodennosti“ u Lévinase a Heideggera k cíli, kterým není učebnicové shrnutí, popularizace jejich hlavních tezí, ale znovu otázky. To je na práci sympatické, že znovu a znovu otevírá otázky nad tím, co srozumitelně vysvětlila a doložila na vhodně zvolených citátech především z primární literatury. Dobře je doplňuje i četba literatury výkladové. Pokud jde o možné výhrady k interpretacím, které Tereza Jandová předkládá, měl bych především za to, že by bylo třeba mezi *il y a* – fakticitou neosobního bytí - a každodenností, na jedné straně, a mezi tím, co nazývá Lévinas „koupání v živlech“, a každodenností, na straně druhé, spíš odlišovat, vidět kontrast mezi nimi spíš než vztah založení či blízkosti. Každodennost je prokladem vytržení, extrémní zkušenosti úzkosti u Heideggera, od jehož pojmu každodennosti práce vychází. To, že Lévinas trvá na základnějším modu prožívání, než je rozumění a jeho každodenní (a upadlá) forma, neznámá, že by to, co Heidegger nazývá každodennost, chtěl Lévinas obhajovat jako „koupání se v živlech“. Stejně tak *il y a* není základem každodennosti, i když se nesnesitelné hučení neosobního bytí třeba v nespavosti jistě v každodennosti odbývá. Lévinas strpěl nespavostí každodenně, nebyla to pro něj nějaká mezní, výjimečná situace v tom smyslu, v jakém mezní situace a zážitky úzkosti zhodnocují jiní autoři jako protiklad každodennosti. V tomto ohledu by tedy analýzy mohly jít hlouběji. Nicméně je nepochybné, že jde o kvalitní práci, kterou rozhodně doporučuji k obhajobě a k velmi dobrému, ne-li výbornému hodnocení.

Karel Novotný

FHS UK v Praze