

Posudek školitele na diplomovou práci Šárky Doupalové „Výuka tematického celku ptáci na školách se zrakovým postižením žáků“

V úvodu svého posudku bych chtěla zdůraznit následující skutečnost. Vedoucím práce a zadavatelem tématu v roce 2008 byl RNDr. Pavel Vašák. Zhruba před rokem a půl školitel vážně onemocněl a Šárka pokračovala v práci naprosto samostatně. Já jsem vedení práce převzala až ve fázi jejího dokončování, kdy byly výsledky hotové, práce dostávala konečnou podobu a zároveň bylo jasné, že se dr. Vašák zatím do pracovního procesu nevrátí. Proto na tomto místě musím ještě jednou vyzdvihnout Šárčinu samostatnost, její aktivitu a iniciativu při práci i úzkou spolupráci se školami pro zrakově postiženou mládež. Také bych chtěla upozornit na to, že práce se zdravotně hendikepovanými žáky zatím na katedře řešena nebyla.

Cílem práce, strukturované do sedmi hlavních kapitol, které na sebe logicky navazují a vytvářejí základní rámec řešené problematiky, bylo ověření některých aktivizujících vyučovacích metod a organizačních forem ve výuce tematického celku ptáci na 2. stupni ZŠ a na čtyřletém gymnáziu pro zrakově hendikepované žáky. Vzhledem k zadání je teoretická část práce věnovaná specifikům vzdělávání zrakově postižených žáků, zrakovým onemocněním, písmu pro nevidomé a speciálním školám pro nevidomé. Dále je proveden rozbor tématu ptáci v českých učebnicích a porovnáno ornitologické učivo v učebnicích systematického i ekologického pojetí.

V praktické části jsou zpracovány obsahové náměty pro realizaci aktivizujících prvků ve výuce, především exkurze, s následným ověřením v praktické výuce.

Jako samostatná kapitola je řešeno určování vybraných ptačích druhů na základě jejich zpěvu či dalších hlasových projevů zrakově handicapovanými žáky. Ptačí hlasy jsou prezentovány nahrávkami na CD při jarních exkurzích.

Kapitola výsledky a jejich diskuse porovnává výsledky poznávací zkoušky 11 hlasů ptáků u žáků nevidomých, jinak zrakově postižených a žáků bez zrakového hendikepu, dále hodnotí každou z pěti navržených exkurzí a připravený pracovní list.

Diplomová práce svědčí o autorčině schopnosti řešit zadaný problém jak v teoretické, tak praktické rovině. Po formální stránce je zpracována pečlivě i když má místy určité rezervy v gramatice. K práci několik drobných připomínek.

- z obsahu vypadla kapitola 4.4

- u tabulky 1 a 2 by bylo výhodnější, vzhledem k jejich délce, umístit název tabulky před tabulku samotnou
- str. 31 – 2. odstavec, 2. řádek „ Biologie“ nahradit Zoologie
- str. 31 a dále v citacích nahradit „spol“ kol (eventuálně aj) a citace sjednotit
- str. 57 – Jak si vysvětlíte, že nejvíce žáků poznalo v hlasovém testu právě žlunu obecnou?

Závěr:

Předložená diplomová práce svým rozsahem i komplexností zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci posluchačů učitelského studia, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím výborně.

V Praze dne 21.5.2010

Doc. RNDr. Věra Čížková, CSc.