



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Ondřej Mynařík

Název práce: Rozvoj vybraných aspektů občanské společnosti v příhraničních oblastech jižních Čech po roce 1989

Oponent: Marek Skovajsa, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: viz samostatný posudek	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	3
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	3
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	3
Stručné slovní hodnocení:	
Splnění vytčeného cíle	3
Stručné slovní hodnocení:	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	3
Stručné slovní hodnocení:	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení:	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení:	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 2- 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

uvedeno v posudku níže

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 27.12. 2009

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce



Posudek na diplomovou práci Bc. Ondřeje Mynaříka, DiS. Rozvoj vybraných aspektů občanské společnosti ...

Autor si zvolil velmi vhodné téma obnovy a rozvoje občanské společnosti (OS) v konkrétní lokalitě šumavské obce Kvilda. Šumava, jako celé Sudety, je oblast velmi silně poznamenaná vysídlením Němců po roce 1945 a následnými dlouhodobými sociálními důsledky. Téma práce je tedy zajímavé jako akademický problém. Je však užitečné i jako problém praktický, kdy jde o zmapování současné situace, identifikaci slabín a potenciálu a doporučení kroků vedoucích k rozvoji občanské společnosti v dané oblasti.

Práce mile překvapuje vysokou stylistickou obratností autora a jeho zjevným zaujetím pro danou lokalitu a její problémy. V přehledné zkratce jsou podány dějiny šumavské oblasti i samotné obce Kvilda, představen rozhovor s pamětníkem a popsány čtyři oblasti, v nichž dochází k rozvoji občanské společnosti v současné Kvildě. Text je čtivý a přehledný.

Vedle předností však v diplomové práci nacházím i nedostatky, které její kvalitu výrazně snižují. Uvádím je ve výčtu, aby se diplomant ke každému z nich mohl vyjádřit během obhajoby samostatně:

1. Vágní vymezení cíle práce a „hypotézy“ (s. 17). Jsou formulována očekávatelná zjištění na úrovni zdravého rozumu, s teorií a literaturou se nepracuje. Hypotéza není dále operacionalizována, tj. není určeno, jaká empirická zjištění ji mohou potvrdit, nebo vyvrátit. Proto i závěr je vágní a pouze pravděpodobný.
2. Chybí skutečná analýza občanské společnosti v obci Kvilda! Autor hovoří o OS v obci pouze obecně, neuvádí celkové počty organizací občanské společnosti (OOS), rozdělení podle právních forem, zaměření, atd. Neanalyzuje realizované projekty, partnerství s organizacemi v Německu a Rakousku, působení zahraničních OOS, partnerství OOS s místní samosprávou a státní správou. Analýza OS v Kvildě je pouze povrchní a přibližná.
3. Je třeba ocenit, že autor provedl rozhovor s místním činovníkem. Opět je však analýza rozhovoru nedostatečná (část 4.2.1). Co z toho, co jsme se dozvěděli, lze považovat za „objektivní“ poznatek, co je naopak třeba brát opatrně? Chybí další rozhovory, které by vnesly větší jistotu do analýzy. Chybí také triangulace, srovnávání s jinými typy dat.
4. Naprosto povrchní ukotvení v teorii. Autor věnuje vymezení pojmu OS asi 3 stránky (12-14), včetně velmi ledabylého výčtu teoretických pojetí, která jsou uspořádána zcela nelogicky. I přesto oceňuji jeho vlastní vymezení OS (s. 14), které je přehledné a vhodně přizpůsobené tématu práce. Mělo by ovšem být mnohem hlouběji ukotveno v literatuře.



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

5. Autorem slibovaná „aplikace teoretických východisek“ (s. 18) v závěru chybí. Žádná teoretická východiska totiž formulována nebyla. Některé závěry, třeba ten o nutnosti podpory učňovského a odborného školství, nijak nevyplývají z analýzy (a v konkrétním případě školství jeho souvislost s OS nebyla dostatečně objasněna).
6. Práce s úzkým okruhem literatury. Faktografické části o životě na Šumavě a o dějinách Kvildy se opírají o velmi omezený okruh zdrojů, ze kterého autor čerpá až příliš obšírně. Dějiny Kvildy stojí v podstatě jen na jednom zdroji (Vávrová 2005).

Jazykovou úroveň práce považuji za výbornou a zpracování poznámkového aparátu za plně adekvátní.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou velmi dobře nebo dobře podle průběhu obhajoby.

V Praze 27.12. 2009

Marek Skovajsa, Ph.D.