

POSUDEK OPONENTA NA MAGISTERSKOU PRÁCI

Veroniky Nožičkové

Nově vzniklé rekreační lokality v kontextu sídelní struktury a ochrany krajiny v Česku

Obsahová úroveň práce:

Práce má rozsah 119 stran, včetně seznamu literatury. Disponuje poměrně rozsáhlým seznamem použité literatury, ve kterém převládají řádně citované odkazy na publikované (tištěné) práce nad odkazy na internetové stránky.

Celkově lze hodnotit obsahovou stránku a rozsah jednotlivých kapitol jako vyvážený (např. přehled literatury je skutečně impozantní a velmi rozsáhlý). Vzájemně jsou kapitoly vhodně a logicky navazující a propojené. Práce má logickou strukturu a teoretická a metodologická část je fundovaně zpracována a svědčí o autorčině hlubokém zájmu a znalosti studované problematiky. Z hlediska celkového rozsahu práce je skutečně diskutabilní, jestli 119 stran je na horní hranici nebo už za ní a to i vzhledem ke zvolené velikosti písma a řádkování. Jedná se ale o obecnější problém mnohých MP a i v tomto konkrétním případě by její větší zeštíhlení práci beze sporu prospělo.

Po přehledu literatury a popisu problematiky vývoje rekreace následují kapitoly internacionalizaci druhého bydlení v ČR a jejím specifickým. Vlastní jádro práce pak tvoří kapitola zaměřená na analýzu dopadů rekreačních lokalit na geografické prostředí vybraných obcí, kterou lze pokládat za aplikační a obsahuje i případové studie. V rámci celé práce se jako vhodné doplnění objevuje velké množství tabulek, grafů, mapek.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Práci s literaturou lze pokládat za velmi dobrou. Autorka prokázala orientaci jak v české, tak i v zahraniční literatuře. Vhodná je také kombinace různých zdrojů a konfrontace různých přístupů a názorů na danou problematiku. Oceňuji autorčin nadhled a kritický přístup.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Práce působí z hlediska jazykové úrovně poměrně vyváženě, úroveň grafických prací a příloh je velmi dobrá. Překlepy se vyskytují jen občas. Jak už bylo uvedeno výše, větší stručnost ve vyjadřování a tím i menší rozsah práce by jí jen prospěl.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

I přes rozsáhlost práce oceňuji její konzistentnost a i to, že z hlediska logické struktury a potenciálních chyb v podstatě nemám, co bych jako oponent kritizoval. Snad jen interpretace zjištěných dat z vlastních dotazníkových šetření by si zasloužila sofistikovanější statistické zpracování.

Spíše než kritiku bych si tedy dovilil položit obecnější otázku k dalšímu (řekněme střednědobému) výhledu investic u nás s ohledem na celkově opadající zájem nizozemských turistů o ČR a jak to může ovlivnit další investice, jejich strukturu do tohoto segmentu cestovního ruchu (např. jiní než nizozemští investoři, typ realizovaných projektů apod.).

Celkové hodnocení práce:

Práce představuje vyváženou kombinaci kompilační studie na základě dostupných informačních pramenů a vlastního terénního šetření. Práci lze hodnotit jako velmi zdařilou a to i přes výše popsané drobné výhrady. S jejími závěry se dá v podstatě souhlasit.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práce splňuje nároky kladené na zpracování MP a doporučuji ji k obhajobě před komisí pro obhajoby MP. Před obhajobou navrhuji známku „výborně“.

V Olomouci, 15. května 2010

RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.
oponent

Handwritten signature of Pavel Ptáček in blue ink.