

## Posudek oponenta bakalářské práce

### *Identita a její krádež v (hyper)konzumní společnosti*

Autorka: *Kateřina Stupková*

Vedoucí práce: *PhDr. Zdeněk Zbořil*

Předložená bakalářská práce představuje upravenou verzi autorčiny bakalářské práce *Identita a krádež identity na pozadí hyperkonzumní společnosti*, kterou předložila a neobhájila v září 2009. Oproti původní verzi práce doznala strukturálních změn, rozšíření použité literatury a to vše v souvislosti s posunem ve vymezení cíle bakalářské práce specifikovaného tezí, jejíž pravdivost autorka zamýšlí v práci dokázat. Práce má ambici "ukázat pojem identity v novém světle". Zkoumání se omezí "na období konzumní a hyperkonzumní" a v tomto kontextu nám bude představen "nový fenomén krádeže identity". Následuje vymezení základní teze, jejíž pravdivost se bude snažit v práci dokázat: "Spolu s globálním rozšířením využití internetu se také zvyšuje výskyt krádeže identity. Tento zločin se posouvá tak rychle, jak rychle se rozvíjí technologie sama. V blízké budoucnosti zločin krádeže identity bude ohrožovat každého jedince." Není sporu o tom, že fenomén "krádeže identity" má svojí význačnost a je chválihodné, pokusit se tento fenomén promýšlet. Pokud by se autorka při strukturaci práce a výkazu skutečně držela své teze, předvedla, jaké pojetí identity je při díle, jedná-li se o "krádež identity", jak je tato spojena s "(hyper)konzumní společností" a "globálním rozšířením a využitím internetu", určitě by jí to vedlo k formulaci informačně bohatší, popisnější a méně "teoreticky" ambiciózní práce, která by však mohla být vnitřně soudržnější a lépe by korespondovala s potenciálem autorky např. v oblasti tematizace lidské identity. Autorka však podlehla pokušení uplatnit teoretickou ambici a ukázat své téma v kontextu "mnoha pojetí identit" a to způsobem bytostně neteoretickým a naivním: "Jelikož každý člověk přemýšlí jinak, názory na pojetí identity jsou různé, i když v té hlavní myšlence se shodují. Problém vzniku a změn identity je dnes sledován z mnoha pohledů společenských věd. V mé bakalářské práci bylo mým záměrem, postavit tyto různá pojetí vedle sebe tak, aby byl člověk obeznámen s různými možnostmi. Práci rozdělím na tři základní části a v každé z nich se pokusím vymežit danou problematiku."

V první části práce (autorka části a jejich podkapitoly nečísluje) tak skutečně "staví vedle sebe" četná pojetí identity, podává "přehled", který je svědectvím toho, že je považuje za různé názory k témuž tématu, a prostě nevidí a ani nemůže předvést jejich vnitřní nutnost a významovou rovinu, na níž se pohybují, o vazbě na sledovaný "fenomén krádeže identity" ani nemluvě.

Druhá část práce (*Společnost (hyper)konzumu*) představuje výklad půdy, z níž vzchází "fenomén krádeže identity". Oproti původní verzi práce, kde tato část byla jednou velkou parafází Lipovetského eseje, byl výklad rozšířen o odkazy na Kellera, Bergera s Luckmannem a Giddense a nově zařezena i podkapitola o masových médiích a internetu. Výklad končí podkapitolou *Zločinnost a divoký individualismus*, která mohla být vzhledem ke sledovanému tématu obsažnější a rozsáhlejší.

Třetí část práce nese titul *Krádež identity* a doznala oproti původní verzi bohatší strukturace a rozšíření o (zpravidla cizojazyčnou) literaturu vztahující se explicitně k tématu. Je jenom škoda, že autorčina pozornost věnovaná gramatice a srozumitelnosti textu na stranách 23 - 27 polevuje a autorka se dopouští stejného typu chyb, jako v první verzi práci. Např. na straně 23 hned 4 chyby ve shodě podmětu s přísudkem, či formulace "...kombinoval předešlé ... tendence chápat identitu jako vědomí a s nedávnými praktikami identity jak

materiálu, jako stop fyzické existence."(23) Způsob uvažování a způsob nakládání s jazykem autorky dobře reprezentuje poslední odstavec její práce ze *Závěru*: "Co se týče potvrzení, či vyvrácení mé teze, jenž jsem si vyznačila v úvodu práce, došla jsem k závěru, že je teze pravdivá. Ze všech publikací můžeme vyčíst, že technologie se neustále posouvá dál a dál a s tím je spojeno stále časté páchání zločinu krádeže identity. Tato rostoucí tendence je jistě dána i strmým nárůstem uživatelů internetu po celém světě. Jelikož uživatelů bude neustále přibývat a technologie se budou neustále vylepšovat, o krádeži identity ještě hodně uslyšíme."(30)

Ketřina Stupková ve své práci prokázala schopnost stanovit téma, strukturovat text a pracovat s literaturou (včetně cizojazyčné). Způsob tematizace, strukturace textu a výsledný jazykový tvar je však na samotné hranici přijatelnosti. Pokrok (v mezích jejich schopností) proti první (neobhájené) práci je však zřejmý.

Doporučuji předloženou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení "**dobře**".

V Praze, dne 9.3. 2010

-----  
PhDr. Tomáš Kunca