

Petra Pšeničná: Nestrannost českého denního tisku: studie Lidových novin

Posudek na bakalářskou práci

Bakalářská práce Petry Pšeničné věnovaná problematice nestrannosti českého denního tisku má teoreticko-empirický charakter; její těžiště spočívá v oblasti empirické. Text je logicky strukturován do čtyř částí (1. Úvod, 2. Teoretická část, 3. Analytická část, 4. Závěr). Autorka se zabývá problematikou objektivity a projevů politického stranění v denním tisku. K této tematice se nejprve pokouší přiblížit obecně v rovině teoretické; poté ji empiricky zkoumá na úrovni konkrétních žurnalistických projevů ve vybraném periodiku (předmětem analýzy jsou komentáře Martina Zvěřiny v Lidových novinách). Celkově lze konstatovat, že předložená práce působí poměrně příznivým dojmem, a to jak po odborné, tak i po stylistické stránce. Je z ní jednoznačně patrné, že autorka věnovala jejímu zpracování nemalé úsilí a že se snažila sledované problémy důkladně a všestranně promýšlet. Předložený text má dobře koncipovanou strukturu; je napsán jasně a přehledně. Je z něj zřejmé, že autorka se v problematice dobře orientuje; její argumentace je poučená, věcná a opodstatněná. Jako budoucí absolventka bakalářského oboru humanitní studia Petra Pšeničná v této práci prokázala velmi dobrou schopnost pracovat samostatně, analyticky a tvořivě.

K předložené práci nemám žádnou zásadní výhradu, pouze několik diskusních připomínek, na které autorka může zareagovat v rámci obhajoby:

- Název práce nevystihuje podle mého názoru úplně nejlépe její obsah.
- Nelíbí se mi výrazy „vyváženost tištěného deníku“ (str. 5), „vyváženost tisku“ či „vyváženost médií“ (str. 6), domnívám se, že to jsou „zkratovitě“ výrazy a že se vždy jedná o vyváženost v „podávání informací“.
- Druhá, teoretická kapitola je sice zpracována s evidentní snahou o všestranné, důkladné zachycení a ukotvení zkoumané problematiky, nicméně mám pocit, že se až příliš drží velmi obecného učebnicového rámce, který mi vzhledem k tématu práce a k otázkám sledovaným v empirické části nepřipadá jako úplně adekvátní východisko. Myslím, že by bývalo lepší, kdyby se autorka při jejím zpracování neomezila na standardní učebnicovou literaturu, ale pokusila se seznámit i s texty, které byly k dané tematice publikovány v odborném tisku a podívala se i do zahraniční literatury.
- Lze konstatovat, že existuje určité napětí mezi obecně formulovaným požadavkem na žurnalistickou objektivitu a tradiční diferenciací tisku v závislosti na politických, resp. stranických orientacích vydavatelů a redaktorů. Domnívám se, že tento klíčový moment mohl

být v teoretické části práce prodiskutován zevrubněji a všestranněji (naopak, některé teoretické pasáže mi v práci připadají jako poněkud nadbytečné).

- Obsahová analýza, kterou autorka provedla, musela být – soudě podle přiložené kódovací knihy – nesmírně pracná a časově i jinak velmi náročná. Proto je škoda, že závěrečné shrnutí nebylo zpracováno důkladnějším způsobem.

- Navíc práci chybí závěr, který by shrnul dohromady poznatky teoretického a empirického charakteru.

- Tištěná a svázaná verze práce nebyla dobře zkompletována. Porovnání s původním rukopisem (který jsem obdržel elektronicky) ukazuje, že některé stránky byly vytištěny dvakrát, zatímco některé pasáže textu chybějí. Autorka bude muset práci znovu vytisknout a svázat.

Přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci Petry Pšeničné zcela jednoznačně k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou.

Praha 23. 9. 2009

doc. PhDr. Jiří Šubrt, CSc.