

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Jan Krajíček

Název práce: Analýza pigmentů z integumentu *Graphosoma semipunctatum*

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce se zabývá optimalizací separace derivátů pteridinu (biopterin, erythropterin, isoxanthopterin, leukopterin a xanthopterin) pomocí vysokoúčinné kapalinové chromatografie v návaznosti na výsledky Jany Vaníkové shrnuté v její diplomové práci. Experimentální část je svým rozsahem dostačující, obsahuje i přípravu a separaci reálného vzorku. Práce je sepsána srozumitelně, je vhodně členěna, s drobnými formálními chybami. Formální připomínky mám k členění kapitoly 4.4 týkající se přípravy roztoků, dále k chemickým strukturám analytů (některé struktury neodpovídají systematickým názvům), zápisu některých vzorců a k úpravě získaných chromatogramů. Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení s celkovou klasifikací výborně ("A").

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Jak je definována distribuční konstanta K_D a jak souvisí s retenčním faktorem?
- 2) K prodloužení retence vede pouze přidavek MeOH do mobilní fáze, proč jste jej nevyužil tedy i ve vyšší koncentraci?
- 3) Nebyla by pro prodloužení retence analytů výhodnější změna stacionární fáze?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: "A" výborně

Datum vypracování posudku: 29.5.2010

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Eva Svobodová