



**UNIVERZITA KARLOVA v Praze**  
**Přírodovědecká fakulta**  
**Katedra fyzické geografie a geoeekologie**  
**CHARLES UNIVERSITY in Prague**  
**Faculty of Science**  
**Department of Physical Geography and Geoecology**

128 43 Praha 2, Albertov 6  
tel.: +420-22195 1366 fax:+420-22195 1367  
e-mail: [kfggsekr@natur.cuni.cz](mailto:kfggsekr@natur.cuni.cz)  
<http://www.natur.cuni.cz/~kfggsekr>

Č.j. ....  
při odpovědi uveďte toto číslo

### **Oponentský posudek na bakalářskou práci Anežky Paločkové**

Název bakalářské práce: *Hodnocení změn struktury krajiny v modelovém území Kačina*

Struktura bakalářské práce odpovídá obecně užívanému členění odborných textů. Bakalářská práce obsahuje 52 stran textu, který je rozdělen do 8 oddílů, dále vnitřně členěných. Bakalářská práce obsahuje 5 tabulek, 4 mapové výstupy a 5 obrázků, na konci práce jsou vloženy mapové a tabulkové přílohy.

V oddíle Úvod autorka nastiňuje úvod do problematiky a vymezuje dva základní cíle práce, kterými jsou rešerše literatury řešené problematiky a kvantifikace a zhodnocení změn krajinné struktury a jejich dopadů v zájmovém území. Dále se autorka pokusila stanovit pracovní hypotézu bakalářské práce.

Kapitola 2 Hodnocení změn struktury krajiny v dlouhých časových úsecích představuje rešerši literatury dané problematiky. Autorka shrnula základní principy a přístupy Krajinné ekologie. Dále se věnuje tématu Ekologických indikátorů, především jejich třídění a výběru. Hluběji se zaměřila na principy a způsoby využití Krajinných metrik a jejich systematické rozdělení. Podrobněji jsou charakterizovány metriky, které byly využity při hodnocení změn struktury krajiny v zájmovém území. Dále autorka provedla srovnání počítačových programů pro výpočet krajinných metrik a dotkla se problematiky využití a vhodnosti datových zdrojů.

Autorka vychází především ze zahraniční literatury. Správně používá citační normu. Autorka zvolila přiměřenou formu zpracování rešerše vzhledem k rozsahu a účelu práce. Pro vylepšení názornosti rozdělení metrik a jejich základních charakteristik mohlo být použito shrnující přehledné tabulky.

Základní charakteristika zájmového území představuje kapitolu č.3. Autorka podává stručnou fyzikogeografickou charakteristiku zájmového území. Zde bych měl poznamku k této části práce. Některé pasáže této kapitoly se mi zdají být hodně podobné s výstupy Aktivitu 703A01 Fyzikogeografická analýza zájmového území grantového projektu 2B06013 Implementace opatření Evropské úmluvy o krajině v intenzivně zemědělsky využívaných oblastech nesoucích stopy historických krajinářských úprav. Tento výstup

grantového projektu z roku 2008, kde jsem byl jedním ze spoluřešitelů, není citován v textu práce ani v seznamu zdrojů na konci práce. Pouze mezi internetovými zdroji je uveden odkaz na webové stránky celého projektu. Pokud tedy autorka čerpala z jednotlivých výstupů grantového projektu, bylo by vhodné uvést ve vlastním textu a v seznamu zdrojů také citace jednotlivých výstupů aktivit.

V kapitole Metodika a data popisuje autorka použité datové zdroje a vybrané hodnotící ukazatele a důvody, které ovlivnily výběr použitých metrik a datových zdrojů. Je na škodu, že autorka také nevyužila alespoň pro srovnání dostupných dat zvektorizovaných map vojenských mapování. Správně argumentuje přesností těchto dat, přesto bylo možné provést základní analýzu vývoje historického vývoje v delším časovém horizontu .

Kapitola 5. Změny struktury krajiny v zájmovém území přináší výsledky ve vztahu k druhému hlavnímu cíli bakalářské práce. Autorka analyzuje kvantitativní změny krajinné struktury, dále změny tvaru, diverzity a fragmentace plošek. Autorka vhodně doplňuje získané výsledky o socioekonomické souvislosti hnacích sil v souladu s konceptem DPSIR. Dále se autorka pokusila o zhodnocení dopadů změn struktury krajiny na procesy v krajině z biogeografického a antropocentrického hlediska. Toto pokládám za jeden z hlavních výsledků práce. Autorka mohla také provést srovnávací analýzu vývoje metrik mezi jednotlivými katastrálními územími nebo také analýzu změn ve vztahu k fyzickogeografickým podmínkám území, což by obohatilo dosažené výsledky.

Kapitoly diskuze a závěr přináší shrnutí výsledků bakalářské práce. Autorka zde logicky správně argumentuje nad výsledky práce. Je si vědoma silných a slabých stránek použité metodiky a kvality vstupních dat. Navrhuje správně postupy, které by mohly podpořit výsledky analýz. Logicky je také zdůvodněno potvrzení stanovené pracovní hypotézy. Pro potvrzení získaných výsledků mohla autorka provést srovnání s výsledky studií zabývajících se podobnou problematikou.

Závěrečné hodnocení. Autorka práce zvolila odpovídající pracovní metody pro dosažení vytyčených cílů práce. Postup řešení a metodika práce odpovídají tématu práce. Práce je psaná kultivovaným jazykem. V textu je minimum gramatických a stylistických chyb. Literární rešerše je zpracována pečlivě a autorka v ní osvědčila základní přehled v literatuře věnující se dané problematice. Myslím, že autorka i přes výše zmíněné nedostatky splnila zadané cíle práce a dosažené výsledky práce odpovídají vytyčeným cílům a přináší nové informace o hodnocení změn struktury krajiny modelového území. Autorka předložila k obhajobě bakalářskou práci, která splňuje požadavky kladené na tento typ prací. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji ohodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.

Doplňující otázka:

Jak autorka vnímá problematiku znázornění ekotonů pomocí GIS a jejich hodnocení. Kdy např. vektorové vrstvy, ze kterých vycházela při hodnocení metrik, jsou v prostředí ArcGIS zobrazeny jako ostré hranice.

Pozn: str. 30 – správně má být Vojenský geografický a hydrometeorologický úřad Dobruška