

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Adriana Bäumlová**

Název práce: **Príprava, expresia a charakterizácia myšacej GCPIII**

### A. Bodové hodnotenie jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input checked="" type="checkbox"/>	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

**Po stránke vecného obsahu, celkového formátovania, grafickej úpravy spracovania, a predovšetkým z hľadiska dosiahnutých výsledkov a diskusie, je táto Bakalárska práca jednoznačne vynikajúca a splnila by požiadavky kladené na Diplomovú prácu na ktorejkoľvek univerzite v ČR a SR.**

Bohužiaľ, začínajúca a neskúsená autorka, študujúca v cudzojazyčnom prostredí, ale ťažko dokáže zvládnuť v krátkom čase správne a bez chýb napísať takto rozsiahly text. Je preto veľká škoda, že sa autorka rozhodla napísať prácu po slovensky. Je nutné, aby si uvedomila, že "diabol je v detailoch". Autorka ovláda iba českú odbornú terminológiu a nepozná terminológiu slovenskú. Preto v práci intuitívne a často dosť nepresne a nesprávne previedla české termíny do slovenčiny. Výsledkom je česko-slovenský text obsahujúci desiatky nesprávnych výrazov a gramatických či slohových chýb a "čechizmov" (nie je priestor ich všetky uviesť, ale napríklad: puffr, cytoplazmatický region, márkér rakoviny, di-zinočnatých, koordinujúce zinky..., tyčinko-gul'očkový, Zn2, ďakujem Jane Starkové..., a pod.).

Aj slovenský abstrakt je otrocky preložený z výborného anglického abstraktu, takže údajné "slovenské" vety majú anglickú stavbu.

**Odporúčam preto autorke, aby svoje budúce odborné texty písala anglicky. Z vlastnej skúsenosti viem, že po štúdiu v Čechách už nikto nedokáže napísať odborný text správne po slovensky.**

## **B. Obhajoba**

### ***Dotazy k obhajobě***

1) Obr. 14 – jak si autorka vysvětluje přítomnost vícero roztáhlých proužků v analýze produktů RT-PCR?

2) Jakou jistotu má autorka, že metodou klonování cDNA amplifikované pomocí PCR nevnesla do sekvence genu pro GCPIII nežádoucí mutace? Byly sekvence příslušných úseků klonovaných PCR produktů porovnány se sekvencemi příslušných exonů v genomové DNA myši?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## **C. Celkový návrh**

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace **A – výborně** (přes výhrady k jazyku je obsah práce skvělý!).

Datum vypracování posudku: 10. 06. 2010

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

Ing. Peter Šebo, CSc.