

POSUDEK

diplomové práce Karin Tachecí „Právní následky rozvodu manželství v oblasti majtkové.“

Autorka předložila diplomovou práci v rozsahu 66 stran výkladového textu. Vychází především z rozsáhlé monografické literatury, stejně tak věnuje pozornost časopiseckým pracem věnovaným otázkám, které zkoumá. Práce s literaturou, kterou kladně hodnotím se projevuje mimo jiné i v tom, že autorka opatřila svůj výklad průběžně odkazy a poznámkami – to vše vychází ze znalosti literatury (celkem 66 poznámek). Téma diplomové práce je všestranně zajímavé a stále aktuální. V právnické odborné literatuře je těmto otázkám věnována neustálá pozornost ať již jde o stránku teoretickou, tak i praktickou. Aplikační soudní praxe je zde ve všech směrech bohatá. Proto autorka měla dobrou příležitost poukazovat na různost některých názorů (autorů i judikatury) a vyslovit v řadě případů i názor vlastní, nebo svou argumentaci proč se ona sama ke konkrétnímu právnímu názoru (který je diskutován) spíše přiklání.

Autorka svůj výklad uspořádala do tří celků: Na prvním místě se věnuje právní problematice společného jmění – jeho zániku a vypořádání, dále zkoumá řešení bytové otázky po rozvodu a nakonec výživou manželů po rozvodu. Tato systematika je logická a umožňuje autorce poukázat též na určité vnitřní souvislosti tohoto komplexu majtkových a osobně majtkových práv, která vznikají v manželství a vedou ke vzniku mnohých nároků po jeho zániku rozvodem.

Autorce připomínám, že pro závěr své práce mohla více využít dílčích poznatků ve svém závěru práce, který se zabývá spíše jen obecnou společensko právní problematikou rozvodu. Zajímalo by mě, zda autorka vidí v právních nástrojích základ komplexního, spravedlivého řešení majtkových otázek manželů po rozvodu (mám na mysli společné jmění manželů a bytové otázky) anebo hraní event. „spekulativnímu jednání“?

Konkrétní připomínku mám k tomu, že bylo možno se podrobněji zmínit též o otázce nároků rozvedeného manžela, který bydlel v bytě, jehož výlučným vlastníkem byl manžel druhý.

Předložená práce plně odpovídá předpokladům stanoveným pro práce diplomovou, neobsahuje žádné podstatné nedostatky, které by byly překážkou pro její doporučení k ústní obhajobě. Proto ji k obhajobě doporučuji. Autorka nechť se připraví odpověď na otázku: Mělo by být plnění výživného po rozvodu omezeno stanovením nějaké lhůty?

Předběžné hodnocení: výborně

V Praze dne 22. ledna 2006

Doc. Dr. Senta Radvanová, CSc.
konzultant diplomové práce