

Posudek diplomové práce UK FHS

název práce: Porovnání typu autokratického řízení a řízení demokratického s přihlédnutím k jejich vlivu na atmosféru na pracovišti

autor práce: Bc. Monika Švarcová

magisterský obor: Řízení a supervize

vedoucí práce: PhDr. Zuzana Havrdová, CSc.

rok obhajoby: 2009

Téma diplomové práce plně odpovídá zaměření studia autorky na řízení. Je zvoleno na základě praktických zkušeností autorky. Vychází ze zkušenosti autorky, že styl řízení vrchní sestry významně ovlivňuje atmosféru pracoviště, interpersonální vztahy i výsledky práce na ošetrovatelském oddělení a snaží se vlastní zkušenost doložit. Téma vlivu manažera na práci ve zdravotnickém zařízení je v současných změnách v sociálních i zdravotnických službách výrazně podceňováno, a považuji za velmi cenné, že bylo touto diplomovou prací tematizováno.

Autorka se rozhodla svou zkušenost ověřit rešerší odborné literatury k tématu a vlastním výzkumem dopadů změn ve vedení na jednom ošetrovatelském oddělení. Volba tématu vyplynula ze situace na praxi, kdy ke změně vrchní sestry došlo, a studentka měla možnost porovnat situaci před a po této změně.

Ve snaze zmapovat teoretické souvislosti se autorka zaměřila na literaturu, která se zabývá vývojem konceptů řízení, osobností manažera, jeho sociální pozicí a rolí a problematikou řízení ošetrovatelství, včetně úlohy vrchní sestry. Do svého zorného úhlu tak zahrнула jak vybrané koncepční otázky řízení, tak i vybrané sociálně psychologické otázky spojené s rolí manažera. U většiny uvedených témat uvedla vedle názorů z literatury i své vlastní názory a preference.

Text teoretické části nelze považovat za systematicky zpracovanou rešerší tématu, ale spíše za přípravu obecnějších podkladů pro podporu názorů studentky, které předem otevřeně deklaruje („já preferuji jako nejlepší demokratický styl řízení“, str.17). Sklon k vyhraněnému zjednodušení, kde je *padouch* předem jasný, byl v průběhu zpracování diplomové práce zdrojem zápasu o větší objektivitu v přístupu k četbě i k prezentaci myšlenek a výsledků. Domnívám se, že výsledek je čestný, a že se autorce podařilo dospět k dosti podloženým tvrzením. Vytipovala si konkrétní parametry, které sledovala různými metodami kvalitativního výzkumu, a porovnávala jejich stav před a po změně. Tak se jí podařilo relativně složité a bezbřehostí hrozící téma sevřít a přehledně uchopit. I tak se nelze vyhnout jistým pochybnostem, do jaké míry odborná angažovanost, která usnadňuje položení relevantní výzkumné otázky, vůbec umožňuje dospět k validním výsledkům, zejména při využití kvalitativních metod. Sebereflexe výzkumníka na str. 47 podle mne nemůže zcela upokojit vznikající pochybnosti v tomto směru, i když je evidentní, že v případě popsaném v této práci nová vrchní sestra přinesla na sledované pracoviště příznivou změnu. Jistě by bylo vhodné dále analyzovat, z jakých prvků se celkový styl vedení skládá, a do jaké míry jsou zde ve hře osobnostní rozdíly, včetně některých psychopatologických změn. Takové tázání by však již přesáhlo rámec předložené diplomové práce.

Autorka splnila všechny požadavky na magisterskou práci. Důkladně a opakovaně svou práci konzultovala, často ji upravovala, investovala do ní mnoho času a péle. S odkazy pracuje správně, výzkumnou metodiku popsala se vším, co k ní náleží. K práci přiložila řadu příloh, které dokládají výchozí materiál (field notes, rozhovory) i výsledky výzkumu (grafy, tabulky). Svě kvalitativní šetření doplnila též dotazníkovým šetřením, zjišťujícím spokojenost pracovníků na pracovišti po změně vedení. Některé formální nedostatky, chyby v číslování stránek, překlepy, formulační nedotaženosti apod. nepřesahují přijatelnou úroveň. **Práci proto**

doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako výbornou až velmi dobrou, podle výsledku obhajoby.

Otázky k obhajobě:

1. Ve své práci píšete někdy, že jste zkoumala ošetrovatelské oddělení, jindy sociální, jindy sociálně-ošetrovatelské, jindy mluvíte o hospicovém režimu. V kapitole 2 se zmiňujete, že vrchní sestra je podřízena hlavní sestře, což u vámi sledovaného oddělení není relevantní. Můžete v rámci obhajoby vyjasnit, o jaké zařízení šlo, a vyložit sporné body spojené se začleněním tohoto typu zařízení do systému řízení a financování v ČR, které se staly zdrojem těchto nejasností?
2. Pro popisy stylů řízení obou vrchních sester jste použila typologii autokratický-demokratický. Mohla byste zkusit i jinak tematizovat rozdíly ve stylu řízení obou manažerek, které by vystihly vámi zjištěná pozorování a výsledky?

PhDr. Zuzana Havrdová, CSc.

V Praze, dne 24.9.2009