

Posudek oponentky diplomové práce

„Zahraniční studijní stáže jako forma mobility“

Dana Králová

Předložená diplomová práce čítá 98 stran textu, které dále obsahují 17 obrázků, 16 tabulek, 30 grafů a jsou doplněny 22 přílohami. Seznam použité literatury obsahuje 96 položek, představujících převážně zahraniční tituly, které ještě doplňují další řádně citované podklady.

Hlavním cílem práce je na základě analýzy směrů a intenzity proudů zahraniční studijní mobility zhodnocení a porozumění specifickému prostorovému chování českých studentů. Autorka se zvolenou tematikou, se kterou se pohybuje na pomezí problematiky cestovního ruchu a zahraniční migrace, velmi dobře vypořádala, což dokazuje ve velmi kvalitně provedené diskusi literatury postavené převážně na zahraničních titulech a dále při hodnocení výsledků případové studie, kdy vlastní výsledky srovnává s poznatky zahraničními (v konkrétní i obecné rovině).

Příkladně je zpracována i metodická část práce, která čtenáři umožňuje sledovat a pochopit proč byla ta která metoda zvolena, jak byla provedena a jak autorka dospěla k dále komentovaným výsledkům. Vedle kvalitní rešerše opřené o 96 titulů, byly provedeny a vyhodnoceny řízené rozhovory, dotazníkové šetření se 115 respondenty a zpracovány dostupné statistické údaje.

Interpretace výsledků je názorně doplněna řadou tabulek, obrázků a grafů nejen přímo v textu, ale i v přílohách. Pozitivní je rozpracování obecných modelů a snaha o zobecnění výsledků provedené případové studie. Cíl práce byl bez výhrady splněn, potvrdila se i pravdivost v úvodu vyslovených hypotéz.

Práce je přínosná a vhodná k publikování ve dvou rovinách. A to z hlediska obecné roviny řešící problematiku mobility, tak i z hlediska konkrétních výsledků vzešlých z dotazníkového šetření.

Přes nespornou kvalitu práce se v ní však vyskytují nedostatky a to formálního charakteru, kdy některé vznikly zřejmě při finalizaci práce např.: nová kapitola by měla začínat na nové stránce, obr. 2, tab. 12 – zdroj uveden na jiné stránce než obrázek, zkratka PřF uváděna opakovaně se špatnou velikostí jednotlivých písmen, autoři od písmene K nejsou v seznamu literatury řazení abecedně apod. Za závaznější prohřešek však považuji to, že v seznamu literatury nejsou uvedeni všichni autoři, na které je učiněn odkaz v textu: Kitchin 2000 – s.4, Kwich 2001 – s.6 a s.10, Nuthall 2004 – s.10, Eichler 1997 – s.13, Iso- Aloha 1984 – s.17, s.55, Opper 1987 – s.18, Bubhard 2002, Havery 1989 s.83, případně je uvedeno jiné vročení v textu a jiné v seznamu literatury: Favell 2003 v textu (s.10) v seznamu 2004, Bordieu 1997 v textu (s.11) v seznamu 1977, King 2001 v textu (s.19) v seznamu 2003.

Přes uvedené formální nedostatky považuji práci za velmi kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.