

## Posudek na diplomovou práci

**Diplomant:** Matěj Přenosil  
**Název práce:** Licenční smlouva k předmětům průmyslového vlastnictví

---

Diplomant předložil k posouzení diplomovou práci věnovanou zajímavé problematice licenční smlouvy k předmětům průmyslového vlastnictví. Předložená práce z hlediska formálního vyhovuje požadavkům na diplomové práce kladeným. Členění práce je logické, přehledné, výklad je rovněž uspořádaný, srozumitelný a prokazuje hluboké seznámení se s předmětem práce. Diplomant prokázal, že ovládá základní metody vědecké práce, zejména analýzu textu právních předpisů a využití odborné literatury zahrnující i zahraniční tituly. Diplomová práce je čtivá, sepsaná jednoduchým a zároveň výstižným jazykem s minimálním výskytem překlepů a gramatických chyb.

Pokud jde o obsahovou stránku, lze konstatovat, že diplomant zpracoval poměrně kvalitní diplomovou práci. Autor se nevyhýbá nejasným otázkám spojených s interpretací a aplikací právních norem týkajících licenční smlouvy v právní praxi. Při jejich řešení je třeba pozitivně hodnotit zejména srovnání přístupů v zahraničních právních úpravách. Autor se přitom neomezuje na pouhé opisování či shrnutí cizích názorů, ale zaujímá k nim své vlastní stanovisko a v některých případech se snaží se konstruktivně hledat nová, vlastní řešení. Na tomto místě je však třeba poznamenat, že v některých případech diplomant opomněl uvést zdroj, odkud čerpal (str. 31).

Toto hodnocení však neznamená, že posuzovaná diplomová práce je prostá jakýchkoliv nepřesností či opomenutí. Z dílčích připomínek lze poukázat na tvrzení, že pro převod absolutního práva k nehmotnému statku na jinou osobu je jedinou možností uzavření nepojmenované smlouvy dle § 269 odst. 2 ObchZ, a to s poukazem na skutečnost, že obchodní zákoník úpravu takového smluvního typu neupravuje (str. 6). Diplomant zde nevzal v úvahu novou koncepci novějších zákonů na ochranu jednotlivých předmětů průmyslového vlastnictví, konkrétně zákona o ochranných známkách č. 441/2003 Sb. a zákona o ochraně průmyslových vzorů č. 207/2000 Sb., podle nichž je ochranná známka a průmyslový vzor předmětem vlastnictví. Při jejich převodu lze tudíž zvažovat i uzavření kupní smlouvy upravené v obchodním nebo v občanském zákoníku v závislosti na povaze subjektů uzavírajících takovou smlouvu. Dále se nelze ztotožnit s rozlišováním diplomanta mezi „nechráněnými nehmotnými statky“ jako know-how, goodwill, atd. a „nehmotnými statky, které jsou chráněny pouze ustanoveními obchodního zákoníku o nekalé soutěži“, např. zvláštní označení podniku (str. 8). Platná právní úprava umožňuje u všech těchto předmětů průmyslového vlastnictví (tedy i u know how, goodwill, atd.) využít při jejich ochraně právních prostředků práva proti nekalé soutěži, pochopitelně při splnění podmínek generální klauzule podle § 44 ObchZ. Při výkladu o době, na kterou je licenční smlouva sjednána (str. 29) by bylo vhodné zmínit i možnost odstoupit od smlouvy z důvodů, které si smluvní strany sjednají nebo zrušit smlouvu, bylo-li sjednáno odstupné. Za sporné lze považovat tvrzení, podle kterého lze uplatňovat vůči poskytovateli licence odpovědnost za faktické a právní vady předmětu licence (str. 34).

Z terminologického hlediska by bylo vhodnější při označování smluvních stran licenční smlouvy uvádět nabyvatel licence a poskytovatel licence než kupující a prodávající (str. 10 a

11). V diplomové práci je též nepřesně užíváno pojmů jako „majitel všeobecně známé známky“, místo „vlastník všeobecně známé známky“ (str. 15).

Pro účely ústní obhajoby doporučuji soustředit pozornost na výše uvedené výtky.

Předložená diplomová práce splňuje nároky kladené na tento typ odborného textu a je způsobilá ústní obhajoby.

V Praze dne 21. prosince 2005

---

JUDr. Zuzana Slovákova, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce