

## Oponentský posudek diplomové práce Petry Pavlové

### Výkon rozhodnutí a exekuce – srovnání

Posuzovaná diplomová práce má rozsah 55 stran vlastního textu, 3 přílohy textů různých procesních úkonů, 2 strany použité, převážně časopisecké literatury, poznámkový aparát přiměřený, byť ne vždy zcela adekvátní. Zvolená systematika práce odpovídá tématu a je důsledná, protože v každé z devíti částí je vskutku provedeno srovnání obou způsobů nuceného vymáhání práv. Vedle uvedených částí obsahuje práce ještě Úvod a Závěr. Má-li závěr diplomové práce vyústit v hodnocení zkoumaného institutu či v návrhy de lege ferenda, je třeba uvést, že takové, byť dílčí, návrhy práce obsahuje. Lze proto říci, a to i s ohledem na obtížnost tématu, že celkově je posuzovaná diplomová práce prací zdařilou.

K práci mám některé připomínky. K nim by se měla diplomantka vyjádřit při obhajobě:

Ke str. 10: Rozdělení pramenů právní úpravy výkonu rozhodnutí a exekuce není takto možné: Vládní nařízení o nezabavitelných částkách je pramenem i exekučního práva, naproti tomu zák. č. 119/2001 Sb., který se stanoví pravidla pro souběžně probíhající výkony rozhodnutí je pramenem i pro vykonávací řízení.

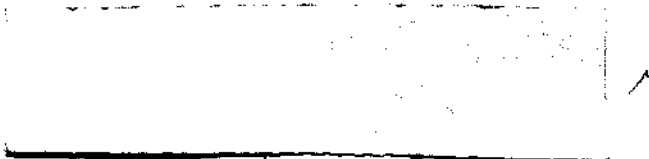
Ke str. 19: Buď Procesní podmínky (termín procesní teorie) anebo Podmínky řízení (zákonný termín). Nelze hovořit o Procesních podmínkách řízení.

Ke str. 26: S tvrzením ve druhém odstavci nesouhlasím. Jednak nevím, v čem by spočívala jedna výjimka ve výčtu exekučních titulů a za druhé nepovažuji výčet titulů v OSŘ za demonstrativní.

Ke str. 44: V kapitole o „nových“ způsobech exekuce jsou některé nesprávnosti. Jde např. o postižitelnost obchodních podílů ve vykonávacím řízení, dále jde o tvrzení o exekuci prodejem zástavy (§ 59 odst. 3 EŘ). To bude předmětem rozpravy při obhajobě.

Klasifikace: velmi dobře

5.1.2006

  
Prof. JUDr. Alena Winterová, oponentka