

Posudek na diplomovou práci Bc. Markéty Švecové *Role OOS zabývajících se problematikou přirozených porodů...*

Autorka se zaměřila na občanské sebesdružování v oblasti tzv. přirozených porodů. To je téma velice zajímavé hned z několika hledisek: 1. umožňuje zkoumat komparativní výhody státních, ziskových a neziskových organizací při poskytování specifického typu služeb; 2. dotýká se konfliktu mezi občankami a státní mocí; 3. má jasný genderový rozměr. Autorka se rozhodla sledovat první hledisko a k daným organizacím občanské společnosti přistupuje vyzbrojena znalostí teorií zdůvodňujících existenci OOS v konkurenci se státem a ziskovými firmami. Dospívá k závěru, že OOS zaměřené na přirozené porody lze chápat jako výsledek selhání státu i trhu a existující heterogenity poptávky.

Autorka však především podává velmi důkladný a informovaný výklad o vývoji hnutí za přirozené porody v České republice a o vzniku a roli OOS působících v této oblasti. Provedla také vlastní empirický výzkum, v němž hovořila s 11 klientkami daných OOS. Ač je vzorek poměrně malý, výzkum představuje zajímavou sondu do světa příznivkyň přirozeného porodu. Bývalo by jistě užitečné systematicky kontaktovat všechny hlavní aktérky hnutí za přirozené porody a udělat s nimi výzkumné rozhovory, ale to by byl námět na celou knihu spíše než na jednu diplomovou práci.

Autorka úspěšně odolala pokušení (jistě ne úplně nepřítomnému) zaujmout stanovisko v otázce vhodnosti přirozeného porodu. Tato otázka je medicínská, a do práce o občanském sektoru tedy nepatří. Legitimní je však autorčino přiznání k sympatiím k přirozenému porodu a o to více sympatická je její snaha udržet si od tohoto kontroverzního tématu odstup.

V diplomové práci je použita veškerá hlavní existující literatura v češtině k problematice porodů ze sociologického hlediska a dostatek teoretické literatury. Autorka však mohla pracovat i se základní literaturou věnovanou komparativním výhodám OOS proti státu a trhu a ne pouze s přehledovými výklady (jako Anheier, Potůček et al.).

Text považuji za velmi zdařilý a mám jen jednu vážnější připomínku: autorka se mohla důkladněji zamyslet nad tím, které teorie vzniku OOS jsou pro danou oblast použitelné. Je zřejmé, že tu neplatí jen teorie heterogenity, ale daly by se využít i teorie důvěry a zúčastněných stran.

Vyjádření k jednotlivým hlediskům hodnocení:

- vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru:

Téma je vhodné a aktuální.

- zda diplomant využil relevantní teoretickou literaturu včetně cizojazyčné

Autorka využila vhodnou literaturu v dostatečné míře.

- zda diplomant formuloval cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie

Cíle jsou formulovány s využitím teorie.

- zda diplomant formulovat hypotézy (výzkumné otázky)

Autorka provádí kvalitativní výzkum, a hypotézy tedy neformuluje.

- zda diplomant splnil vytčené cíle a jak toto v závěru práce reflektuje

Adekvátně.

- vhodnost zvolených metod a jejich použití

Vhodné.

- je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)

Není.

- kvalita vlastních závěrů

Zajímavá empirická zjištění.

- práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů apod.

Bez výhrad.

- formulační a gramatická úroveň

Velmi dobrá.

- grafická úprava

Bez výhrad.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou výborně.

V Praze 8.10. 2009

Marek Skovajsa, Ph.D.