

## Hodnocení diplomové práce

**Název: Implementace systému včasné intervence v lokalitě Prahy 2**

**Jméno studentky:** Bc. Eva Vencovská    **Externí vedoucí práce:** Dana Hradcová

Cílem diplomové práce byla komparace pracovních postupů a hodnocení rozdílů před a po zavedení SVI na pracoviště OSPOD Úřadu městské části Praha 2.

V teoretické části se podrobně seznamujeme s výchozí situací, činností oddělení, jehož se práce především týká. Autorka také uvádí přehled dalších zainteresovaných institucí a jejich představitelů. Podrobně popisuje jednotlivé fáze projektu – výsledky analýzy potřeb a implementaci systému. Částečnému hodnocení implementace systému (pohled studentky a členů týmu pro mládež) je věnována empirická část DP.

Autorka původně zamýšlela uvést několik kazuistik, na jejichž příkladu chtěla poukázat na rozdíly v práci OSPOD před a po zavedení SVI. Změny v harmonogramu realizace projektu přiměly studentku ustoupit od původního záměru. V diplomové práci uvádí pouze dvě kazuistiky, ve kterých poukazuje na možné výhody zavedení systému. Sama správně podotýká, že srovnáním těchto případů se jí podařilo osvětlit jen některé prvky spolupráce, kterou přineslo zavedení SVI. Namísto dalších kazuistik provedla autorka polostrukturované rozhovory se členy Týmu pro mládež, který se jeví jako jeden z nejdůležitějších pilířů úspěšnosti projektu. V rozhovorech se ptala na naplnění očekávání, funkčnost, přínos a možný rozvoj SVI. Plánovaná *komparace postupů* není na první pohled zcela zjevná. Částečně je možné ji vysledovat v kazuistikách a rozhovorech.

Vyhodnocení výsledků dotazování propojila autorka s příklady z praxe (kazuistiky). Při hodnocení naplnění očekávání a obav využila výsledků analýzy, kterou prováděla před spuštěním systému. Již během realizace výzkumy se studentce podařilo motivovat některé účastníky projektu ke změně. V doporučeních pro další rozvoj nacházíme další praktické kroky a doporučení, které by mohly vést ke zlepšení spolupráce v rámci Týmu pro mládež i celého SVI. Tvrzení, že implementace SVI proběhla na Praze 2 úspěšně (str. 94, odst. 2), je vzhledem k výsledkům diplomové práce poněkud odvážné a dalo by se říci, že příliš nedopovídá hodnocení situace ze strany autorky v předchozích kapitolách.

Práce přehledně informuje o přípravě a implementaci SVI na území Prahy 2. I když se původní záměr - komparace pracovních postupů a hodnocení rozdílů před a po zavedení SVI na pracoviště OSPOD Úřadu městské části Praha 2 – podařilo realizovat jen částečně, obsahuje praktická část příklady, zjištění a doporučení, která je možno využít pro další rozvoj projektu.

**Otázky:**

1. Které hlavní pracovní postupy se změnilo se zavedením SVI a jak?
2. Komentovali tyto změny členové Týmu pro mládež v rozhovorech, které jste s nimi vedla?

**Doporučení:** Práci **doporučuji** k obhajobě. Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

**Datum:** 14.března 2010

**Podpis:**

Dana Hradcová