

# **Oponentský posudek diplomové práce**

## **Magisterský program RS UK FHS v Praze**

**Název práce:** Implementace systému včasné intervence v lokalitě Prahy 2 – komparace pracovních postupů a hodnocení rozdílů před a po zavedení Systému včasné intervence na pracoviště oddělení sociální prevence a sociálně právní ochrany dětí Úřadu městské části Praha 2

**Jméno studenta:** Bc. Eva Vencovská

**Zaměření studia:**

**Posudek vypracovala:** PhDr. Andrea Matoušková

**Datum:** 9.3.2010

Při výběru tématu své diplomové práce autorka zohlednila svoje vlastní zkušenosti z práce kurátorky pro mládež při Úřadu městské části Prahy 2. To je pozitivní prvek, neboť tato její dosavadní profesní praktická zkušenost je patrná zejména v těch částech diplomové práce, kde čtenáře zasvěceně seznamuje s obsahem činnosti orgánu sociálně právní ochrany dětí – a to jak na obecné úrovni, tak i na úrovni lokality Prahy 2. Zároveň je nutné uvést, že její vlastní profesní angažovanost při zavádění Systému včasné intervence v rámci lokality Prahy 2 může při vyhodnocení jeho efektivity sehrát negativní roli, protože vyhodnocení Systému včasné intervence v rámci Prahy 2 bude z její strany neobjektivní. To je rozpoznatelné i v rámci vedení a vyhodnocení rozhovorů, které autorka provedla se svými kolegy, s nimiž Systém včasné intervence v dané lokalitě vytváří.

Z formálního hlediska je práce v pořádku, až na výjimky týkající se drobných chyb v textu – např. opakovaná slova v jedné větě, špatná shoda podnětu s přísudkem (např. str. 9). Rozsah práce je dostatečný, formální grafická úprava textu je v pořádku.

Jisté výhrady mám k práci autorky s literaturou – např. v kapitole 2.3., ve které autorka vychází z Metodiky Systému včasné intervence vydané MV ČR, autorka sice odkazuje na tento zdroj, ale v textu ne vždy přesně uvádí citaci v uvozovkách, ačkoli místy je text autorky totožný s textem metodiky (mimo jiné např. str. 25 první odstavec části textu týkající se opatření, která tvoří samotný proces nápravy delikventa). Na str. 35 – 36 se autorka zabývá popisem technologie sdílení informací v rámci Systému včasné intervence a to včetně popisu technických parametrů systému. Autorka v této souvislosti neuvedla žádný zdroj, ale mohu usuzovat, že pravděpodobně vycházela z textu materiálu „Projekt Systému včasné intervence pro obce s rozšířenou působností“ – příloha č. 1 (informační systém IS). Z přehledu použité literatury je vidět, že autorka převážně vycházela z dostupných informačních

materiálů zveřejněných na webových stránkách Ministerstva vnitra ČR. Vzhledem k tomu, že Systém včasné intervence v ČR je model převzatý ze zahraničí (USA) a myšlenka Týmů pro mládež byla Probační a mediační službou ČR do Systému včasné intervence vložena po vzoru Velké Británie (zde týmy pro mládež fungují již řadu let pod pojmem Youth Offender Team – YOT), mohla autorka tématu inspirace a zavedení obou modelů práce s rizikovými mladistvými v ČR věnovat větší pozornost např. v rámci svého úvodu v práci. Vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, autorka by měla, vedle jiného, prokázat svoji (jazykovou) dovednost vyhledat si a prostudovat si pro potřeby zpracování daného tématu i zahraniční prameny. Ty ale v seznamu použité literatury chybí.

V první, teoretické části své diplomové práce se autorka zaměřuje na představení činnosti pracovníka oddělení sociální prevence a sociálně právní ochrany dětí. Náplň práce (str. 10) je autorkou popisována z části formou obecných proklamací, pod kterými si nezasvěcený čtenář pravděpodobně nic nepředstaví (např. pracovníci zajišťují péči, řídí se platnými zákony) a z části formou konkrétnějšího vymezení činnosti (např. pracovníci vykonávají funkci opatrovníka, vedou rejstříky) – autorce bych pro příště doporučila, aby více využila své nepochybně široké praktické zkušenosti a popsal náplň své práce a práce svých kolegů s uvedením příkladů, které by čtenáři pomohly do popisované problematiky snadněji vstoupit. Ilustrativně např. působí autorčin popis některých organizací působících v oblasti poskytování sociálních služeb pro ohrožené mladistvé v lokalitě Prahy 2. Autorka se v teoretické části diplomové práce zabývá zejména podrobným popisem procesu zavádění systému včasné intervence v rámci obvodu Prahy 2. Tento detailní popis bych pro příště doporučila zkrátit a nahradit ho vlastními komentáři autorky. Za nadbytečnou považuji např. informaci uvedenou v tabulce na str. 28 – nemá smysl uvádět původně plánovaný harmonogram projektu, jestliže autorka zároveň uvádí, že projekt podle tohoto harmonogramu nakonec nebyl realizován. Informace autorkou uvedená na str. 22 o počtu měst v ČR, kde Systém včasné intervence již probíhá, není aktuální (měst je již více, než autorka uvedla). Na jedné straně je patrné, že autorka disponuje řadou informací a svými praktickými zkušenostmi z procesu zavádění Systému včasné intervence. Množství informací ale způsobuje, že je práce místy informacemi přesycena a tím je i znesnadněno porozumění toho, co chce autorka vyjádřit. Řešením by bylo, kdyby autorka popis událostí místy nahradila svým vlastním komentářem nebo názorem a uvedené informace by na některých místech shrnula nebo vzájemně propojila. Jako příklad mohu uvést str. 39 – do popisu role státního zástupce v rámci trestního řízení autorka zahrnuje pouze jeho činnost dozorovou a obžalovací. Činnost státního zástupce ale také spočívá v možnosti aplikovat odklony a nařizovat výkon výchovných opatření mladistvému a to ještě v době před pravomocným rozhodnutím soudu. Tato pravomoc státního zástupce přitom úzce souvisí s tím, že státní zástupce může na základě stanoveného sociálně nápravného plánu, o kterém autorka píše na str. 27, rozhodnout o výkonu navrhovaných opatření.

Empirická část diplomové práce byla podle vyjádření autorky ovlivněna skutečností, že provoz Systému včasné intervence byl v lokalitě Prahy 2 spuštěn v ostrém provozu až se značným časovým prostojem. Ten autorce neumožnil realizovat původně plánovaný způsob komparace pracovních postupů před a po zavedení tohoto systému. Autorka se tedy zaměřila na zpracování dvou ilustrativních kasuistik a na provedení a vyhodnocení 5 rozhovorů s kolegy, kteří s ní systém do praxe zavádí nebo v rámci něho jinak spolupracují. Rozhovory srovnávala s předem zjištěným očekáváním pracovníků od připravovaného systému, o kterém pracovní skupina diskutovala v rámci přípravy Systému včasné intervence.

Kasuistiky dobře ilustrují praxi, kterou autorka v teoretické části popisuje, ale jejich vzájemná komparace je obtížná, protože si autorka nestanovila žádná kritéria, která by porovnání umožnila. A vzhledem k výše uvedeným změnám v časové realizaci projektu to ani nebylo možné. Východiskem z této situace ale autorce např. mohlo být to, že si mohla vybrat některá ze stanovených hodnotících kritérií (kvalitativních a kvantitativních), které nabízí sama metodika Systému včasné intervence.

Předložená diplomové práce vypovídá o autorčině dovednosti popsat proces zavádění Systému včasné intervence do praxe lokality Prahy 2 a svým obsahem a zpracováním přesvědčuje o vysoké pracovní angažovanosti autorky v tomto tématu. Mé výše uvedené výhrady lze považovat za dílčí, nemají zásadní charakter.

Proto **doporučuji tuto práci k obhajobě a navrhuji ji ohodnotit stupněm „velmi dobře“.**

Andrea Matoušková