

Kateřina Kaderov

Vzdělávání dospelych ve skautingu

Bakalarska práce – Praha 2010

Posudek oponenta

Předložená práce má 60 stran textu. Soupis bibliografickych citací je pomerne obsáhlý, ıta 48 položek, z toho 3 cizojazycne.

Autorka si pro svoji práci vybrala tema, které – pokud se nemylım – nebylo dosud v pracích naıch absolventů zpracováno. V tomto smyslu jde o téma originální. Jeho vyber je ovšem logický, autorka je členkou Junáka – svazu skautů a skautek ČR jíž trnac let.

První dvě kapitoly mají popisne informační charakter, zabyvajı se vzděláváním dospelych v neziskovém sektoru a základními informacemi o organizaci Junák – svaz skautů a skautek v ČR. Vlastnímu tématu je věnována kapitola třetí, která zabírá zhruba polovinu celé práce. Struktura práce je vyhovující. V první kapitole prıradila autorka dva prıklady vzdelavacıch systémů v nestátních ziskovych organizacích, které jsou sice možná až prılısh strucne, ale kapitolu oıvivujı. Na zaatku práce je uveden seznam dvacetí (!) zkratek, které autorka uıva předevım ve třetí kapitole. Jejich frekvence je zde tak častá, že bez seznamu by byl text temer neıitelny. I tak musí tenar do tohoto seznamu astejı nahlížet. Obsah kapitoly však jiné reısenı neumoıňuje. Autorka neváhá nahlížet na reálnou situaci vzdělávání dospelych ve skautingu i kriticky, dovede formulovat vlastní názory, prıpadne návrhy na reısenı.

Vaznejıı kritickou prıpomınku mám ke třetí kapitole:

Na str.30 popisuje autorka organizační strukturu Junáka. Uvádí však pouze nejvyıı orgány. Uvítal bych na tomto místě popis celé organizační struktury, poněvadž některé součásti jsou dále v textu sice uváděny (střediska, oddíly, družiny, roverı apod.), ale nikoliv jako systémová součást struktury organizace. Orientace v textu je tak pro mene zasvěceného tenare obtížná. Potom mohou vznikat takové otázky, jako např. kdo je to cinovnık?

Po formální stránce je práce solidní. Lze evidovat pouze dvě mene podstatne gramatické chyby, trı překlepy a několik málo formulačních neobratností.

Předloženou práci doporučují k obhajobě.

V Praze 12.6.2010

PhDr. Zdeněk Štepanek