

## Oponentský posudek na bakalářskou práci

Téma bakalářské práce: **Vzdělávání úředníků veřejné správy a role kombinované formy studia v inovaci vzdělávacích programů**

Autorka práce: Monika Vodičková

Posudek vypracoval Mgr. Jan Froněk

**Cílem** předložené bakalářské práce (dále jen BP) je (slovy autorky): „popsat systém vzdělávání úředníků veřejné správy v České republice (...) v kontextu s praktickými poznatky a zkušenostmi,“ které autorka získala za dobu své praxe, dále bylo cílem prezentovat výsledek konkrétního vzdělávacího projektu, na kterém se podílela. Cíl považuji za vhodně definovaný.

**Struktura** BP tomuto cíli logicky odpovídá. Práce je členěna do jedenácti hlavních kapitol. Celkový rozsah zdaleka přesahuje nároky na BP kladené (131 stran) a bohatě by vystačil i na práci diplomovou. Úvod velmi vhodně rámuje téma BP. Autorka vychází z konceptu lidského kapitálu, který podrobně vysvětluje, vždy s ohledem na andragogickou perspektivu. Poukazuje na významnost vzdělávání obecně, i konkrétně pro úřady veřejné sféry. Seznamuje se základními platnými dokumenty pro oblast celoživotního učení (Memorandum, Strategie celoživotního učení v ČR) a přehledně přibližuje zákon o vzdělávání úředníků územně samosprávných celků, s konkrétními praktickými konsekvencemi. Důkladně popisuje systém vzdělávání úředníků veřejné správy. Podrobně prezentuje postup na vzdělávacím projektu firmy, ve které pracuje. Zpracování projektu působí velmi kvalitně, přináší zajímavé informace z anketního šetření mezi účastníky kurzů a mohl by být vzorem pro další případné dodavatele vzdělávání. Práce je doplněna velmi relevantními přílohami.

Soupis bibliografických citací obsahuje 19 zdrojů, z nichž ani jeden není cizojazyčný. Bibliografie čítá 13 titulů, z nichž jsou 2 cizojazyčné – s těmito autorka však v BP nepracovala, což považuji za přestupek vůči normě katedry podle Pokynů ([http://andragogika.ff.cuni.cz/files/pokyny\\_2008.pdf](http://andragogika.ff.cuni.cz/files/pokyny_2008.pdf), odst. 3.3.2). Vzhledem k zaměření práce na české prostředí to však není nic zásadního.

Jasný, záviděníhodný styl psaní, logická výstavba textu, teoretické i praktické zaměření. Práci prospěly autorčiny pracovní zkušenosti, je vidět, že se vyzná v zákrutách institucí a předpisů.

Zhodnocení **formální stránky**: na s. 8-11 několikrát opakovaný zbytečně dlouhý název zákona; nejednotné zarovnání textu na s. 10; nejednotné zarovnání a odsazení odstavců s. 10, 23, 25, 26, 41; s. 17 dole citace bez udání zdroje; na s. 26 odkaz na zdroj Beneš 2004, avšak v Soupisu bibl.citací je uveden Beneš 2008; přebytečné čárky ve větě na s. 12 (posl. řádek), 51 (3. ř.), 61 nahoře, 77 (10. ř.), 78 (6. ř. odzdoła); internetový odkaz na s. 82 dole nikam nevede (24.7.09); název zdrojů v Soupisu bibliografických citací by měl být kurzívou; překlepy: s. 35/2.odst. instituiconálního, s. 37/5.3/4.ř. správního úřady, s. 41/dole dosažen (chybí é), s. 44-45 bezvýznamná spojka a, s. 50/8.ř. chybí sloveso ve větě, s. 58/3.odst. podnikové v vzdělávání, s. 59/nahoře vstupu a výstupu (nedává smysl), s. 62/6.ř. závěry ovlivnili, s. 67/konec 10.1 nevyjasněná spojka ve větě, s. 67/10.2/2.ř. v často zcela (v navíc), s. 76/dole volná místo volný, s. 77/ 2.ř. úřady zapojili.

**Celkové hodnocení**: Velmi zdařilá bakalářská práce, přesahující kvalitou mnohé diplomové práce. Precizní inspirace pro praxi vzdělávání úředníků veřejné správy. Nároky na formální úpravu BP byly splněny.

**Otázka k diskusi:** Jaký lze spatřovat rozdíl v celoživotním *vzdělávání* a celoživotním *učení*? (reakce na s. 23)

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh známky: 

24. 7. 2009, Mgr. Jan Froněk

