

Hodnocení
diplomové práce Petra Kiliése
„Trestná činnost související se zneužíváním návykových látek“

Předložená diplomová práce obsahuje 89 stran textu a je přehledně členěna do úvodu, čtyř kapitol a závěru. Vnější úprava práce je velice pěkná. Práce je doplněna přehlednými tabulkami a grafy. Okruh použité literatury je poměrně obsáhlý a přiměřený zvolenému tématu. Po formální stránce splňuje diplomová práce požadavky na ni kladené.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant nastiňuje drogovou problematiku, se v první části své práce věnuje sociálně-patologickým důsledkům zneužívání drog a zejména vymezení základních pojmů a klasifikaci návykových látek. Lze souhlasit s výhradou, že pojem návykové látky, který trestní zákon užívá, nebyl patrně zvolen vhodně. Velmi pečlivě je zpracována na to navazující partie o právní regulaci, a to jak z pohledu mezinárodně-právních dokumentů, tak i z pohledu československé a české legislativy.

Druhá a třetí kapitola práce jsou věnovány alkoholové a tzv. nealkoholové toxikomanii. Po rozboru kriminologických aspektů zkoumané problematiky následuje analýza zákonných znaků skutkových podstat trestných činů, u nichž je dispozice s alkoholem a dalšími látkami přímo zákonným znakem skutkové podstaty trestného činu. Diplomant se zde neomezuje na zpracování učebnicových poznatků a poznatků komentáře, ale zpracovává i další odbornou literaturu a judikaturu. Podaný výklad je přehledný, bez věcných nedostatků a velmi instruktivní.

Na tyto kapitoly navazuje čtvrtá kapitola, obsahující rozbor trestných činů, u nichž je užití návykové látky zákonným znakem skutkové podstaty. I tato část diplomové práce je zpracována velmi pečlivě.

V závěru své práce diplomant shrnuje poznatky, ke kterým ve své práci dospěl. Správně zdůrazňuje význam systematických preventivních aktivit na nejrozličnějších úrovních. Podrobně také vyslovuje svůj názor k problematice trestnosti samotného držení drogy, kdy srovnává klady a nedostatky kriminalizace a pozitivně hodnotí návrh rekodifikace trestního práva, který by měl jisté odlišení zavést. Rovněž doporučení na rozšíření okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby není nedůvodné. Zajímavý je námět týkající se prodloužení promlčecích dob. Závěrem pak zdůvodňuje svůj odmítavý postoj k tendencím po liberalizaci drog.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako mimořádně zdařilou. Diplomant prokázal hluboké znalosti zkoumané problematiky a jejích širších právních i faktických souvislostí. Kladně třeba hodnotit zejména jeho tvůrčí a kritický přístup, opírající se o podrobnou a pečlivou analýzu problematiky. V neposlední řadě pak i jeho snahu po zaujetí vlastních stanovisek k některým sporným otázkám.

Předložená diplomová práce bezesporu splňuje po formální i po obsahové stránce všechny požadavky na ni kladené, převyšuje svým rozsahem i zpracováním obvyklou úroveň diplomových prací a je nesporně způsobilým podkladem pro obhajobu.

Při ústní obhajobě práce by diplomant měl vyjádřit své stanovisko k otázce, jak interpretovat výraz „nebo jinak“ v ustanovení § 201a trestního zákona.

~~Předběžná klasifikace:~~

V Praze dne: 5.12.2005

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
vedoucí diplomové práce