

Ano.

- Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?

Ano.

- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?

Ano.

- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Ano.

Závěr: Téma je zpracováno velmi dobře, autorka mapuje východiska, závěry a doporučení mají v získaných poznacích dostatečnou oporu. Výborná úroveň.

26 bodů

### **5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce**

Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru, zabývá se významným společenským problémem. Z hlediska oboru dochází autorka v zásadě ke standardním závěrům, zabývá se i kontroverzemi, které provázejí substituční program ve vedení. Práce představuje dobrý studijní materiál.

Závěr: hodnocení velmi dobrá..

10 bodů

### **Závěr**

Celkový počet bodů: 3+20+23+26+10= 82

Práci doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce a celkově ji hodnotím jako **velmi dobrou**.

Praha 4.září 2009

MUDr. Jakub Minařík

MUDr. Jakub MINAŘÍK

Závěr: Odborná literatura byla vybrána adekvátně k záměru práce, množství i rozsah titulů je dostatečný. Úroveň považuji za velmi dobrou.

20 bodů

### 3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Má práce logickou strukturu?

Ano. Struktura práce je logická.

- Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?

Jedná se o teoretickou práci s kasuistikou, která je ilustrativní.

- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

Jedná se o teoretickou práci s kasuistikou, která je ilustrativní.

- Byla velikost vzorku opodstatněná?

Ze závěru plyne, že autorka neměla jinou možnost. Stáže ve věznicích jí nebyli vedením věznic buď umožněny vůbec, nebo jen v omezeném rozsahu.

Závěr: Úroveň hodnotím jako velmi dobrou.

23 bodů

### 4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?

Ano.

- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?

Ano.

- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?

Ano.

- Jsou závěry korektní?

*Oponentský posudek*

**Jitka Matějková: Substituční léčba závislosti na opátech ve věznicích ČR**

**1. Abstrakt**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?

Ano, stručně je popsán cíl práce.

- Jsou popsány hlavní použité metody?

Ano. Autorka naznačuje, že se jedná o teoretickou práci ilustrovanou kasuistikou.

- Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?

Ne. Hlavní poznatky a praktické implikace abstrakt neobsahuje.

Závěr: Souhrn informuje o obsahu i záměrech práce, je stručný, chybějí hlavní poznatky a praktické implikace, sdělení je jasné, srozumitelné, úroveň považuji za přiměřenou.

3 body

**2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Je zdůvodnění práce logické?

Ano. Jedná se o teoretickou práci, uspořádání je logické a pečlivé, práce s literaturou je stěžejní částí bakalářské práce. Výběr literatury poskytuje odpovídající oporu pro tvrzení autorky. Literatura zahrnuje české i zahraniční zdroje, úroveň práce s literaturou je velmi dobrá.

- Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?

Odkazy jsou vybrány přiměřeně obsahu, autor dobře zachází s citacemi.

- Byl dosavadní výzkum podroben kritice?

Částečně, ale vzhledem k charakteru práce je kritická diskuse odpovídající.