

Závěr:

Autorka prokázala, že dokáže velmi dobře pracovat s literaturou a realizovat pro potřeby bakalářské práce dostatečný výzkum. Po zvážení rozsahu práce, kvality zpracování obou částí i prezentace výsledků vlastního výzkumu navrhuji práci připustit k obhajobě s hodnocením: **výborně** nebo **velmi dobře**, podle obhajoby práce.

V Praze, dne 24. 8. 2008

MUDr. Pavel Kubů



## Posudek bakalářské práce

Název:	Metodika harm reduction a preventivních programů v prostředí zábavy v ČR
Autor:	Eva Drápalová
Vedoucí:	Roman Gabrhelík
Oponent:	Pavel Kubů

Předložená bakalářská práce se zabývá velmi aktuálním tématem prevence rizik nočního života a terénní práci na hromadných kulturních akcích. Je to práce výzkumná sledující proces tvorby metodik pro specifický typ preventivní intervence přímo v rizikovém prostředí. Použitá literatura je vzhledem k tématům vyčerpávající, autorce se podle mého názoru podařilo využít všechny relevantní zdroje, zejména v kapitole o již realizovaných výzkumech na téma tzv. rekreačního užívání drog. Seznam použité literatury je obsáhlý a má pouze zanedbatelné formální nedostatky.

**Formální stránka:** Práce obsahuje pouze v Úvodu nešťastný - jak z dalšího kontextu vyplývá – překlep, kdy autorka zaměnila termín kvalitativní za kvantitativní. Z textu práce je zřejmé, že rozdíl v obou postupech testování syntetických drog chápe správně.

**Cíl výzkumu a hypotézy jsou definovány dostatečně srozumitelně a jasně.** Popis použitých metod (včetně otázek strukturovaného rozhovoru se vedoucími safer nightlife programů, v plném znění je součástí přílohy práce), výběru výzkumného souboru a samotné realizace výzkumu je podrobný a dostačující. **Výsledky výzkumu** jsou prezentovány strukturovaně a přehledně v textu. Přes identifikovaný problém nedostatku zdrojových dokumentů se jí podařilo kombinací analýzy získaných metodik a strukturovaných rozhovorů podařit velmi dobře zobecnit podstatu řešených problémů a sestavit obecnou osnovu. Zařízení, která v budoucnu budou metodiky pro tento typ služeb sestavovat mohou s výhodou postupovat podle výsledné osnovy, protože postihuje všechna specifika přípravy a vlastní práce v terénu hromadných kulturních akcí.

V kapitole **Diskuze** autorka velmi správně popisuje problém neexistenci specifických metodik pro selektivní prevenci v prostředí nočního života, které jsou velmi často suplovány obecnými metodikami terénní práce. Uvádí i charakteristický zdroj konfliktu či spíše nepochopení mezi poskytovatelem služby (NNO) a jejím uživatelem (pořadatelem hromadné kulturní akce) ohledně výměny injekčních stříkaček.

Za klady této práce považuji zejména:

- aktuální a důležité téma (prevence rizik nočního života života),
- kvalitní práci s literaturou,
- aktivitu a nasazení při výběru tématu výzkumu a získávání výsledků
- diskuzi

Naopak jako hlavní nedostatky vnímám:

- rezignaci na získání byť zamítavé reakce od všech subjektů poskytujících služby ve zkoumané oblasti

### Bodové hodnocení:

abstrakt	4
odůvodnění a rešerše odborné literatury	22
logika struktury práce	20
zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	25
odborný a společenský přínos a celková úroveň práce	10
celkem	81