

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

1. Co znamená zkratka RZT a RZF – prosím vysvětlit.
2. Jaké protetické pracoviště by studentka svým pacientům doporučila?

**Návrh klasifikace práce:                      velmi dobře**

**Datum: 29.5. 2009**

**Podpis:**

**Vendula Matolínová**



## **5. Metodologie**

(přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problému a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod)

Metodika byla velmi vhodně vybrána i popsána.

## **6. Přínos pro praxi**

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Práce je originální, inovační.

## **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

(znalost problematiky, schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém)

Při zpracování BC prokázala autorka dobré teoretické i praktické znalosti problematiky.

## **8. Výsledky a jejich analýza**

(prezentace výsledků, hloubka provedené analýzy, schopnost aplikace teoretických poznatků, zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků)

Výsledky jsou prezentovány nepřehledně a místy nesrozumitelně. Možná je to tím, že studentka sledovala mnoho parametrů.

## **9. Závěry a doporučení**

(jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

V závěru autorka shrnuje výsledky vyšetření a terapie skupiny tanečníků a běžné populace. Popisuje také, jaké vady se nejvíce vyskytovaly. V závěru by mohla studentka pro úplnost ještě zmínit, které protetické pracoviště testovaným doporučovala, pokud by tuto intervenci potřebovali.

## **10. Aktuálnost práce**

(téma vychází z požadavků praxe, vztah k studovanému oboru)

Jedná se o aktuální a velmi potřebné téma, které má úzký vztah právě k fyzioterapii. Kladně hodnotím, že autorka pro vyšetření i pro terapii vybrala ty nejnovější metody. Při zpracování BP musela prostudovat velký počet odborných textů.

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Autor práce:** Kateřina Eisenhammerová

**Název práce:** Specifika výskytu plochonoží a jeho řešení ve srovnání s běžnou populací.

**Akademický rok:** 2009

### **1. Přehlednost a členění práce**

(celková struktura práce, přiměřenost k tématu a cílům práce, vyváženost jednotlivých kapitol práce, návaznost jednotlivých kapitol práce)

Tato bakalářská práce obsahuje množství informací a údajů a vzhledem k tomu je místy nepřehledná. Cílem práce je srovnání výskytu deformit nohy u běžné populace a u tanečníků (zřejmě profesionálů). Vzorek probandů je však malý, takže výsledek je sice zajímavý, ale málo vypovídající.

### **2. Formální náležitosti práce**

(stylistika a gramatika, tiskové chyby, grafická a estetická úprava práce, obrazová dokumentace, rozsah práce a poměr teoretické a praktické části, správnost použité terminologie, dodržení citační normy, seznam použité literatury)

Po stránce stylistické a gramatické je BP v pořádku, obrazová dokumentace vhodně text doplňuje. Práce je možná zbytečně rozsáhlá. Poměr teoretické a praktické části je ve správném poměru. Nutno pochválit výběr literatury – bylo jistě náročné všechny dostupné materiály prostudovat a zpracovat.

### **3. Cíl práce**

(přesnost formulace, úroveň definování cílů, kvalita jejich splnění)

Cíl práce byl splněn, ale výsledky pro praxi nejsou tak zásadní.

### **4. Přehled problematiky**

(rozsah zpracované literatury, výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury; definice klíčových pojmů, využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci, diskuse pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci)

Studentka si vybrala ke zpracování aktuální a velmi vhodnou literaturu. Srovnání obou skupin (což bylo cílem BP) a konečné výsledky pro praxi jsou diskutabilní. Budeme jinak provádět terapii tanečníků a běžné populace?

Citace byly vybrány vhodně.