



**Oponentský posudek diplomové práce
Kláry Hůrkové**

**Ochrana spotřebitele proti nepřiměřeným smluvním podmínkám v právu
Evropské unie**

Předkládaná diplomová práce se zabývá významným tématem evropského práva, ale i práva občanského, jímž spotřebitelské právo nepochybně je. Z hlediska svého zaměření jde o práci zřetelně směřovanou v tom smyslu, že diplomantka si správně nezvolila pojmovou celou rozsáhlou materii spotřebitelského práva ES, ale vybrala si vhodně jen určitý jeho úsek. Tím se vyhnula tlakům směrem k povrchnosti, ale současně mohla ukázat na příkladu jedné části spotřebitelského práva na problémy, s nimiž je toto odvětví konfrontováno jako celek. Proto ihned v úvodu oponentského posudku budiž zdůrazněno, že se tohoto pro ni značně obtížného úkolu zhostila se ctí a že podala výkon na solidní odborné úrovni.

Z hlediska použitých vědeckých metod dominuje metoda systémová v kombinaci metody analytické a syntetické. Přiměřeně je využita metoda srovnávací i metoda historická. Vztah použitých vědeckých metod lze považovat za vyvážený. Autorka prokázala, že vědecké metody zná a že je umí používat způsobem, odpovídajícím požadavkům profilu absolventa magisterského studia.

Z formálního hlediska je práce napsaná správně, pokud jde o dodržení předepsaných náležitostí. Co do rozsahu, práce splňuje rozsah stanovený pro diplomové práce. Seznam použité odborné literatury je sestaven rovněž správně a obsahuje rovněž tituly zahraniční odborné literatury, i když zahraničních pramenů mohla diplomantka využít ve větší míře. V samotném textu jsou odlišeny názory přejaté od názorů autorčiných. S přihlédnutím ke skutečnosti, že jde o práci diplomovou oponent oceňuje, že diplomantka dokáže formulovat vlastní názor na problematiku a že tento názor dokáže obhájit.

Dílčí připomínka se týká úvodních pasáží práce, kde chce autorka podat komplexnější přehled spotřebitelského práva ES. Oponent se domnívá, že výčet směrnic by mohl být přehlednější. Není také jasné, proč autorka *promiscue* používá označení „spotřebitelské právo EU“. Chce tím snad naznačit i vztahy tohoto odvětví k jiným než prvnímu pilíři EU ?

Za velmi dobře zpracovanou považuje oponent zejména pasáž, týkající se vymezení pojmu „spotřebitel“ (str. 18 – 25). Při ústní obhajobě by mohla autorka pohovořit o svých názorech na pojetí spotřebitele jako fyzické osoby nebo též jako osoby právnické.

Zaujme též autorčin názor na vhodnost umístění spotřebitelských smluv do občanského zákoníku (str. 53 an). Při ústní obhajobě by mohla autorka vyložit své názory, jak si *de lege ferenda* představuje implementaci evropského spotřebitelského práva třeba do našeho právního řádu. Na základě autorčiných odvolávek na francouzskou odbornou literaturu navrhuje oponent srovnání se systémem francouzského práva.

Předkládaná diplomová práce splňuje formální i věcné náležitosti diplomových prací. Na základě výše uvedených skutečností

doporučuji,

aby byla diplomová práce Kláry Hůrkové „Ochrana spotřebitele proti nepřiměřeným smluvním podmínkám v právu Evropské unie“ předložena k obhajobě před komisí pro státní závěrečné zkoušky.

V Praze dne 13. ledna 2006

Doc. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc.