

Posudek oponenta diplomové práce Michala Herudka „Organizace a činnost státní báňské správy“

Předložená diplomová práce o rozsahu 101 stran textu a dvou stran příloh je členěna, kromě úvodu a závěru, do tří částí. První z nich, o rozsahu cca 10 stran, je věnována historii báňské správy. Druhá část, o rozsahu přes 20 stran, se zabývá dnešní organizací státní báňské správy a je uspořádána do tří kapitol. V třetí části, nazvané „úkoly“, se pojednává o činnostech orgánů státní báňské správy podle horních i některých dalších předpisů, ale i o dalších institutech horního práva; tato část má 10 kapitol.

Práce je psána se zájmem a se snahou o komplexní přístup. Rozboru jsou podrobeny nejen právní předpisy, ale v několika případech i interní normativní materiál. Vlastní výklad, zejména v části druhé, je většinou na solidní úrovni. Na řadě míst, zejména v části třetí, jsou však do textu diplomové práce převzata ustanovení právních předpisů, která bylo lépe stručněji parafrázovat, popřípadě uvést do poznámek. To by ji činilo úspornější a přehlednější.

K seznamu použité literatury poznamenávám, že u publikací typu „sborník“ je třeba uvést konkrétní využití příspěvky. Publikací tohoto typu je k dispozici více a existuje i, byť řídká, časopisecká literatura. Víceméně po formální stránce je třeba dílu vytknout sporadickou práci s poznámkovým aparátem.

Z dílčích připomínek uvádím:

- vztah některých zmíněných ustanovení ústavních předpisů k vlastní organizaci státní báňské správy je, mírně řečeno, velice zprostředkovaný (str. 21 a 22),
- jaký je význam výčtu uvedeného v § 2 tzv. kompetenčního zákona? (str. 22),
- jaké jsou další pojmové znaky ústředního správního úřadu? (str. 27),
- termín „obecně závazný právní předpis“ (str. 28), přestože je často používán, není vhodný; omluvou budiž, že v daném případě jde o parafrázi textu tzv. kompetenčního zákona; stejná terminologie je použita i na str. 64, 66, 83 nebo 85,
- text na str. 32 – 37 bylo lépe uvést v příloze,
- klíčem k řešení problému zmíněného na str. 39 může být § 38 odst. 6 zákona o hornické činnosti, o výbušninách a o státní báňské správě; závěr uvedený v prvním odstavci na str. 40 tak nemusí platit,
- jaký je názor diplomanta na to, že správní obvody obvodních báňských úřadů jsou vymezeny vyhláškou? (str. 40 – 41),
- v části druhé stálo za to samostatně zmínit postavení báňských inspektorů jakožto úředních osob,
- řazení některých kapitol v části třetí je problematické; výklad o tzv. sekundárních činnostech státní báňské správy (správní dozor, správní trestání) předchází výkladu o tzv. primárních

činnostech (např. povolování); podobně ovšem i v linii ochrany a využívání nerostného bohatství včetně povinností s tím souvisejících,

- jsou zkušenosti s aplikací § 39 odst. 3 zákona o hornické činnosti, o výbušninách a o státní báňské správě? (str. 46),

- lze všechny činnosti zmíněné na str. 49 – 52 považovat za výkon správního dozoru? (viz východisko na str. 45),

- problematika správního trestání měla být spíše pojednána v jedné kapitole komplexně (viz str. 53 a násl. na straně jedné a text na str. 47 – 48 na straně druhé,

- je otázkou, zda k řešení problému, který je zmíněn ve druhém odstavci na str. 55, nemůže přispět výklad § 41 odst. 2 písm. m) zákona o hornické činnosti, o výbušninách a o státní báňské správě,

- výklad řízení o přestupcích není kompletní (str. 55),

- jak rozumět tvrzení, že „oprávnění vznikne na základě povolení ... nebo ohlášení ...“? (str. 58),

- výkladu ustanovení vyhlášky týkajících se povolování a ohlašování hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem měl předcházet výklad nadřazených ustanovení zákona (str. 59 a násl.),

- pojmy „otvírka“, „příprava“, „dobývání“, „zajištění“ a „likvidace“ bylo třeba vysvětlit (str. 65),

- výklad procesních aspektů povolování měl bezprostředně navazovat na výklad aspektů hmotněprávních (je až na str. 71),

- zákon o technických požadavcích na výrobky je chybně identifikován (str. 73),

- působnost sočivající „v příjmu“ osvědčení o výhradním ložisku? (str. 76),

- vyluka se ovšem týká pouze části druhé a třetí správního řádu (poslední věta na str. 77),

- má pro prokazování skutečnosti, že byl stanoven dobývací prostor, význam rozdíl mezi stejnopisem písemného vyhotovení rozhodnutí, na němž byla vyznačena doložka právní moci, a potvrzením o stanovení dobývacího prostoru? (str. 80),

- výklad o rozhodování o stanovení dobývacího prostoru a o vydávání potvrzení měl být v opačném pořadí (str. 80 – 81),

- jde v případě zmíněném ve třetím odstavci na str. 82 o souhlas s uzavřením veřejnoprávní smlouvy či nikoli?,

- význam a obsah řešení střetů zájmů mohl být lépe objasněn (str. 86 – 87),

- vztah ke stavebnímu zákonu při povolování staveb skladů výbušnin mohl být specifikován i z hlediska tohoto zákona (str. 94),
- kapitola X. nepředstavuje organický celek,
- náměty obsažené v závěru (str. 100) měly být provázány odkazy na zdůvodnění obsažené v předcházejícím textu.

Celkově mám za to, že diplomant zadaný úkol zvládl.

Otázka k obhajobě: Vysvětlete z hlediska teorie ustanovení § 38 odst. 5 zákona o hornické činnosti, o výbušninách a o státní báňské správě a posuďte jeho ústavnost. V díle viz str. 25.

V Praze dne 6. března 2006

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.