

Posudek diplomové práce Petry Gerlichové vypracované na téma:

„Akcíe, jejich právní povaha a členění podle druhů“

Předmětem posouzení je autorsky vděčná a současně velmi obtížná problematika akciového práva. Z širokého okruhu této problematiky vybrala autorka téma akcií, které zpracovala nejen z hlediska tuzemské právní úpravy, ale i úpravy americké, což přidává práci na zajímavosti.

Práce je přehledně členěna. Nejprve je podáván stručný přehled historického vývoje úpravy obchodních společností v tuzemsku. Následuje obecná charakteristika akciové společnosti v tuzemské úpravě a americké „corporation“. Stěžejní část práce je věnována otázkám tradičního trojího pojetí akcií, přičemž těžiště je v povaze akcie jako cenného papíru. V další části pojednává autorka o úpravě akcií v evropském a americkém právu. Pasáž věnovaná evropskému právu, resp. úpravě akcií ve Druhé směrnici, má charakter stručného přehledu a rozhodně nepřidává práci na hodnotě. Podstatně zajímavější je subkapitola o americkém právu, která mohla být i rozsáhlejší. Pojednání o nuceném odkupu akcií přesahuje rámec zadání. Některé části práce mají pouze popisný charakter (autorka například o práva akcionáře zpracovává „výčtovým způsobem“). V závěru diplomantka uvádí, čím se zabývala v předchozích kapitolách. Nenaplníuje tak poslání této pasáže, kde měly být uvedeny poznatky, k nimž se dopracovala. Chybí zde také doporučení pro právní praxi, které autorka v jeho názvu čtenáři slibuje.

Po obsahové stránce je práce cenná především zařazením americké „akciové“ úpravy. Svědčí o tom, že se diplomantka hlouběji a ve větším rozsahu seznámila se zvolenou problematikou. V textu se vyskytují některé věcné chyby a nepřesnosti, z nichž uvádím například tyto: na str. 56 se přesně nerozlišuje mezi vytlačením akcionářů, které nemá za následek zánik akciové společnosti a mezi fúzí „ve zkráceném postupu“, kdy dceřiná společnost zaniká. Nelze také bez dalšího souhlasit s názorem o způsobech, resp. o formách, v nichž může být vyplácena dividenda (str. 16). Diplomantka zde pouze převzala text (na nějž pod čarou odkazuje), aniž by se nad ním hlouběji zamyslela. V této souvislosti hovoří o možnosti vydávat „prozatímní stvrzenky“, které tuzemská právní úprava nezná (z textu vyplývá, že s nimi autorka počítá i pro tuzemské společnosti). Stejně tak lze těžko souhlasit s termínem „obligační dividenda“ a jeho obsahem, tak, jak je v diplomové práci uváděn. Zejména k těmto otázkám by se diplomantka měla vyjádřit pro obhajobě.

*Seznam knižních publikací je dostatečně rozsáhlý a obsahuje i zahraniční prameny. Časopisecká literatura je však velmi chudá, i když právě v této oblasti je značný výběr. Na použitý pramen je v práci odkazováno.*

*V práci se vyskytuje řada nepřesností, z nichž některé jsou uvedeny v posudku, na jiné bude poukázáno při obhajobě. Diplomová práce má spíše nižší úroveň. Vzhledem k obtížnosti tématu ji považuji ještě za způsobilou obhajoby.*

28.11.2005

---

*doc. JUDr. Stanislava Černá, CSc.*

*vedoucí diplomové práce*