

Jana Mrzilková

Morální aspekty v úctě k mrtvému tělu

Bakalářská práce předložená na UK KTF 4.7.2009

Oponentský posudek

Předložená bakalářská práce se podle svého názvu věnuje tématu stále velmi závažnému. Ve skutečnosti ale její obsah názvu moc neodpovídá. Je např. otázkou, zda celá první kapitola, tedy pojednání o životě, do této práce vůbec patří.

Autorka si sama přiděluje potíže tím, že se pouští do některých obtížných filosoficko-teologických otázek, které však s tématem její práce přímo nesouvisí. Když už však o nich pojednává, nezbyvá než od ní požadovat, aby je řádně vyložila.

K těmto otázkám patří např. otázka smyslu utrpení, např. na str. 22. Podle jejích formulací s zdá, jako by utrpení bylo něčím pozitivním a žádoucím. „Víra nehledá utrpení, ale ví, že bez utrpení nedojde život své celistvosti.“ (Str. 22) O pozitivní hodnotě utrpení píše např. i na str. 27-28. Má tím autorka na mysli vlastní utrpení člověka takto smýšlejícího, nebo utrpení jiných lidí? Je třeba, aby autorka práce při obhajobě biblický a teologický postoj k utrpení objasnila.

Rovněž pojednání o nesmrtelnosti duše a vzkříšení mrtvých na str. 23-24 vyžaduje jasné vysvětlení.

„Zásadní významný rozdíl mezi úctou k mrtvému lidskému tělu a např. zvířecímu“ (str. 27) zůstává nevysvětlen a nezdůvodněn.

Co je to „soudcovský charakter smrti“ na str. 28?

Pozoruhodnou věcí je, že autorka opakovaně odmítá platónský dualismus duše a těla (str. 23, 27). Ale nevrací se k němu opět na str. 30-32, když se odvolává na Václava Wolfa? Co je mezistav mezi smrtí a vzkříšením, ve kterém duše žije, jak autorka píše na str. 31, když jej zamítnutím dualismu také zamítla?

Závažným nedostatkem je, že autorka v této souvislosti necituje dokument mezinárodní teologické komise Společenství a služba.

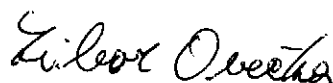
Jaký je vlastně postoj autorky k odnímání orgánů a tkání zemřelých pro potřeby transplantace (str. 41)? Pozitivní, nebo negativní?

Co by se mělo změnit na praxi pohřbívání mrtvých, aby odpovídala požadavkům mravnosti (str. 42)?

Z hlediska jazykového obsahuje práce mnoho nedostatků, které ztěžují čtení, a to ne jen nesprávnou interpunkci, nýbrž i slovosledem apod.

Nedostatků práce je tolik, že ji v této podobě nemohu doporučit k obhajobě.

V Praze 23.8.2009



Libor Ovečka, oponent