

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze

Katedra sportů v přírodě

Vedoucí práce: PaedDr. Jiří Šafránek

Oponent: PhDr. Ivana Turčová, Ph.D.

## Hodnocení bakalářské práce

Jméno diplomanta: Martin Luštický

Název práce: Současný stav naučných stezek v České republice

### 1. *Formální popis práce (počet stran, příloh, citované literatury), typ práce.*

Předložená bakalářská práce, jejíž cílem bylo vytvořit přehled naučných stezek na území České republiky, je práce rešeršního charakteru doplněná empirickým dotazováním pomocí emailové korespondence. Práce je zpracovaná na 47 stranách textu, seznam literatury čítá 10 stran a přílohy 40 stran.

### 2. *Závažnost tématu, originalita, potřebnost, přínos.*

Zvolené téma je určitě zajímavé a jeho přínos spočívá v tom, že u nás neexistuje žádná publikace či centrální evidence, která by shrnovala naučné stezky v České republice.

### 3. *Popis jednotlivých částí práce a jejich hodnocení (přiměřeně podle typu práce):*

Název i téma práce koresponduje s obsahem práce. Přehled literatury a dosavadních výsledků je zpracován na 16 stranách textu s využitím dostatečného množství citovaných zdrojů. Trochu mi zde chybí v závěru kapitoly nějaké shrnutí a konstatování, co z rešerše vyplývá pro následující šetření.

Cíle a úkoly navazují na předcházející části práce.

Metody a techniky zpracování práce byly zvoleny vhodně, škoda, že nejsou podrobněji popsány metody sběru dat – analýza dokumentů/textů a dotazování pomocí elektronické pošty. Bylo by dobré popsat soubor subjektů, který byl dotazován a otázky, které byly kladeny. Vše toto je popsáno v metodologických publikacích, ze kterých mohla být aspoň jedna odcitována. Vždy je lepší rozdělit kapitolu metodologie na podkapitoly – např. sběr dat, výzkumný soubor, analýza a interpretace dat.

Výsledky jsou interpretovány úplně a logicky.

### 5. *Zhodnocení úplnosti práce vzhledem k deklarovaným záměrům (hypotézám, cílům, úkolům).*

Vzhledem k deklarovaným záměrům je práce úplná.

### 6. *Formální vady práce (věcné, gramatické chyby, nedostatky v citování literatury, ...)*

Po jazykové stránce je práce bezproblémová, drobnější chyby se nachází na stranách 10, 17, 24, 25, 37.

Z formálního hlediska má práce všechny části a náležitosti, které má mít. Jedinou výtka bych měla k označení grafů na straně 39, 40, 41, 42. Jsou to grafy, ne obrázky. Označení „graf na obrázku 2“ není standardní. Co je to „procentické“?

Literatura je citována správně, pouze mi chybí u citace na str. 14 rok. Seznam použitých zdrojů by měl být rozdělen na citované zdroje v textu a další použité zdroje pro zpracování bakalářské práce.

7. *Celkové zhodnocení způsobilosti diplomanta k samostatnému řešení odborných problémů.*

Student je schopen samostatně řešit odborné problémy. I přes výše uvedené připomínky doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě.

Navrhuji klasifikaci výborně.

Otázky k diskuzi:

1. Jak se bude s touto prací pracovat dále? Bude použita pro vytvoření centrální evidence naučných stezek?
2. Autor zmiňuje, že by rád vytvořil v diplomové práci novou naučnou, kde tato stezka bude a jak bude tato stezka zaměřena?

V Praze, dne 31. 8. 2009



Ivana Turčová