

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů CSc.

Jméno diplomanta: Barbora Smékalová

Jméno oponenta práce: Prim. MUDr. Hana Jarošová

Název diplomové práce: Kazuistika pacientky s revmatoidní artritidou

Cíl práce: Cílem práce je charakterizovat problematiku revmatoidní artritidy a zaměřit se přitom na fyzioterapeutické postupy používané u pacientů s touto diagnózou. Součástí je podrobná kazuistika pacientky s revmatoidní artritidou.

1. Rozsah:

| | |
|---------------------------------------|--------|
| * stran textu | 98 |
| * literárních pramenů (cizojazyčných) | 28 (4) |
| * tabulky, grafy, přílohy | 28 |

2. Náročnost tématu na:

| | nadprůměrné | průměrné | podprůměrné |
|-------------------------------------|-------------|----------|-------------|
| * teoretické znalosti | | | X |
| * vstupní údaje a jejich zpracování | | X | |
| * použité metody | | X | |

3. Kritéria hodnocení práce:

| | stupeň hodnocení | | | |
|--|------------------|-------------|------------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| stupeň splnění cíle práce | | | X | |
| <i>shrnutí teoret. poznatků vyhovující, nezná fyzioterapeutické postupy, fyzikální postupy</i> | | | | |
| rozsah zpracování tématu | | X | | |
| <i>příliš velké</i> | | | | |
| logická stavba práce | | X | | |
| práce s literaturou včetně citací | | | X | |
| <i>málo odkazů v textu, literatura o revmatologii zastaralá 2002,1998, 1985 1994, v revmatologii jde pokorok kupředu</i> | | | | |
| adekvátnost použitých metod | | X | | |
| <i>přiměřená</i> | | | | |
| úprava práce (text, grafy, tabulky) | | | X | |
| <i>špatná úprava tabulek - př. Tab. č 11: "Loketní kloub:" nebo "Hlavičky. Metatarzů:"</i> | | | | |
| stylistická úroveň | | | X | |
| <i>nejednotnost nomenklatury: m. trapezius pars kranialis (s.65), PNF dle Kabatha (špatně psáno opak) překlepy</i> | | | | |

4. Využitelnost výsledků práce v praxi: podprůměrná

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

1. Vysvětlete důvod cvičení s PNF dle Kabata u RA. 2. Patří lázeňská léčba do dlouhodobého rehabilitačního plánu? Vysvětlete proč ano nebo proč ne. 3. Vysvětlete, proč Vám chybí u cvičení drobných kloubů ruky zvláštnost metodiky, a to nácvik flexe při současné trakci v kloubu. 4. Cvičíme u revmatiků přes bolest? 5. Rozcvičujeme postižené klouby v subakutním stádiu až do krajních poloh? 6. Klidový galvan a iontoforeza patří již mezi starší, obsolentní metody. 7. Vysvětlete při jakých subakutních a chronických stavech RA užíváte z mechanoterapie především masáže a to jak klasické, tak reflexní. U těchto stavů užíváme zejména LTV- metodiku pro RA, a z mechanoterapie užíváme především motorsplint na drobné ruční klouby, zápěstí, loket, DK. Reflexní ani klasickou masáž na postižené klouby s RA nikdy

6. Doporučení práce k obhajobě:

| | | |
|------------|-----|---|
| ANO | 02 | REVMATOLOGICKÝ ÚSTAV Na Slupi 4, 128 50 Praha 2 ambul. rehabilitačního lékaře - 201 tel.: 234075111 MUDr. H. Jarošová |
| | 001 | |
| vyhovující | 568 | |

7. Navržený klasifikační stupeň

datum: 08.09.2009

podpis

Posudek oponenta bakalářské práce – s. 2

Diplomant: Barbora Smékalová

Pokračování odst. 5.:

neaplikujeme.

Vysvětlíte Váš výrok: „Biologika ovlivňují vytokány“ – s. 21

Kibblerova řasa se píše s dvěma b., Kabat se nepíše Kabath. Fetyho syndrom (s. 19) nic není, ale Feltyho syndrom. Na s. 20: ...klasifikace stádií dle Stienhofera z roku 1948. Není to pan Stienhofer, ale Steinbrocker, jak je správně uvedeno po tab. č. 2. De Kleineho zkouška – s. 53 – spíše by mělo být De Kleyn – test.

Z těchto „přepisů“ vyplývá, že diplomantka nemá jasno v odborných názvech, pokud by problematiku studovala, nemohla by mít v příjmeních zcela zásadní chyby.

Diplomantka zápasí i s názvy léků s. 31: Max kalz, správný název: Maxi-Kalz.

Diplomatka nemá v seznamu zkratk „DAS 28“, textem nevysvětluje, o co se jedná. Stejně tak chybí v seznamu zkratk ECHO, DXA.

S. 36 – Tab. č. 4 – Lemur: (zřejmě místo Femur).

Sporný je zápis v tab. č. 6 s. 38 – Klouby ruky, kdy u palce je hodnoceno MP, IP 1 a IP 2 kloub – je však známo, že palec má pouze jeden interfalangeální kloub, dále má kloub metacarpofalangeální (MP) a dále základní kloub palce – CMP – karpometakarpální kloub – jeho rozsah pohybu popsán není. Je však popsán ROM u virtuálního kloubu IP2 palce.

Diplomantka tápe i v anatomické nomenklatuře – užívá starou nomenklaturu s novou dohromady (PIP, DIP contra IP 1, IP 2).

Není správně ani anglický název WHO ve zkratkách: World health organisation, musí být: organization!

Celkově práce tedy nejeví známky pečlivosti, spíše hovoří o nedostatku zájmu vypracovat dobrou práci, tedy o nedbalosti diplomantky a o základních anatomických neznalostech.

Prim. MUDr. Jarošová Hana

