

Oponent: PaedDr. Martin Tůma, PhD.

Posudek oponenta:

Předložená bakalářská práce obsahuje 75 stran textu a je bez příloh. Text je v podstatě členěn odpovídajícím způsobem, ale je značně nevyvážený. Diskuse a závěr jsou velice sporadické (dohromady 4 stránky) a autor v nich nevyužil možnosti, které předchozí pasáže nabízejí.

Některé informace se v textu prakticky doslovně opakují.

Většinu vytčených úkolů a cílů se podařilo splnit. Problematické je posoudit realizaci čtvrtého úkolu (str. 28), jehož formulace je velmi diskutabilní. Z textu je zřejmé, že autor při zpracování tématu pracoval s rozsáhlým materiálem a získal tak množství informací. To se v některých pasážích projevilo i jistou preferencí prezentace kvantitativních charakteristik před hledáním souvislostí. Různost pramenů je zřejmá i příčinou nejednotné terminologie a využívání ne odborných výrazů („velké a malé vápno“, rozvážný útok/str. 17/ apod.).

Výhrady mám k závěrečné pasáži. Diskuse není diskusí v požadované podobě ale pouhým souhrnem dříve prezentovaných údajů a závěry jsou tudíž velmi sporé a velmi obecně formulované. Naopak oceňuji pasáž zabývající se kvalitativními charakteristikami a pokusem o formulování popisu modelových situací. Zde se projevila autorova orientace v problematice a zaujetí pro téma.

Jisté výhrady mám i ke stránce formální. V textu je několikrát použit mediální styl jazyka a také některé formulace jsou nejasné (str. 32). V úvodu práce chybí citace v textu nebo je jejich označení nejasné (str. 11, 17 apod.). Grafické pasáže působí velmi ilustrativně, pro úplnost bych doporučoval „unifikaci“ grafů (% x hodnoty). V textu se objevují pravopisné chyby (str. 8, 29, 36).

Přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě, při které by autor měl odpovědět na následující otázky:

1. Proč byl zařazování do kategorie SS vybrán právě počet 5 příhrávek (str. 29)?
2. Objevují se situace podobné uvedeným modelům i v dalších utkáních?
3. Vysvětlíte formulaci situace c) (str. 32)

V Praze 7. 9. 2009

*Martin Tůma*