

Univerzita Karlova, fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze

Katedra sportů v přírodě

Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D

Oponent: Mgr. Michal Frainšic

Hodnocení bakalářské práce

Jméno diplomanta: Matěj Laža

Název práce: Lanový park – návrh projektu a realizace

Posudek zpracováváný oponentem práce

1. Formální popis práce (počet stran, příloh, citované literatury), typ práce.

Bakalářská práce zahrnuje 54 stran textu, 5 příloh a v seznamu literatury nacházíme 15 titulů a 15 internetových zdrojů. Práce je empirického typu.

2. Závažnost tématu, originalita, potřebnost.

Předkládaná práce se snaží přiblížit proces vzniku konkrétního lanového parku, od počátku projektu až po konečnou realizaci. V naší zemi zájem o tento typ překážek stále nepolevuje, což potvrzuje počet lanových center a parků a jejich návštěvnost.

3. Popis jednotlivých částí práce a jejich hodnocení (přiměřeně podle typu práce):

Název práce zcela koresponduje s jejím obsahem. Cíle a úkoly práce, kterým se autor věnuje, nalézáme pouze v abstraktu. V přehledu literatury nalézáme české i zahraniční zdroje.

Rešerše literatury nám umožňuje stručný náhled do historických souvislostí spojených s využíváním překážek a o prožitcích spojených s jejich překonáváním. Diskutabilní by se mohlo zdát tvrzení, že první lanová překážka, byla u nás postavena v roce 1992. Dále se autor zaměřuje na dělení překážek a podklady pro samotnou přípravu projektu stavby lanového parku. Při přípravě se autor opírá zejména o publikaci Neuman (1999). V kapitole věnované stromům, by mohly být přínosem odborné publikace z oboru dendrologie, které v přehledu literatury nenalézáme.

V kapitole 3. Realizace projektu nás autor detailně seznamuje s kompletní realizací projektu, od požadavků od zadavatele, přes materiál, rozpočet, až po podrobně zpracovaný technický postup při stavbě lanového parku.

V závěru práce poukazuje na legislativní úskalí při stavbě či provozování lanového parku, včetně potřebných kvalifikací.

4. Přínos práce.

Přínos práce spatřuji zejména v souhrnu informací, které poslouží dalším stavitelům překážek a to jak po stránce legislativní, technické, tak i po stránce praktické.

5. Formální vady práce (věcné, gramatické chyby, nedostatky v citování literatury, ...)

Z formálních vad práce jmenuji především chybějící kapitoly cíle a úkoly a nedostatky v citování literatury a to zejména v doslovních citacích (např. str. 19). Některé nedostatky bude třeba ještě odstranit.

Domnívám se, že autor prokázal způsobilost k samostatnému řešení odborného problému a jeho práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Při obhajobě prosím o zodpovězení následujících otázek:

Zvažovali jste i jiné způsoby uchycení překážek na stromy, než skrz střed kmene?

Odůvodněte a srovnajte způsoby z hlediska šetrnosti ke stromům.

Při čerpání ze zahraničních zdrojů jste se zaměřil na publikace z USA, využil jste i některé evropské publikace či zdroje, např. zkušenosti z ERCA – European Ropes Course Association?

V Praze, dne 8. 9. 2009

Podpis Michal Frainšic

