

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Vocelka Petr Tomáš

**Název práce:** Média o médiích: sebezprezentace a publicita konkurence

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura a cíl práce odpovídají schváleným tezím, metoda práce se poněkud odlišuje od schválených tezí (ty nepočítaly s kvalitativní interpretací), tento posun je vhodný a práci prospěl, není v ní bohužel ale zdůvodněn.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází z přijatelně provedené rešerše literatury, v níž ale dominují základní texty oboru, především učebnicové povahy. Velmi dobře je zvládnuta technika zpracování materiálu a prezentace výsledků. Výklad je podán logicky a je jasně uspořádaný, jen v některých vysvětleních jde autor až příliš daleko ve výkladu obecných pojmů (např. médium, s. 11-12. Je zřetelný rozdíl mezi úvodními výklady a formulací výzkumných otázek - pro ty by úvodní výklad (1.1) měl tvořit východisko. V závěru práce (4.1) citelně chybí diskuse o platnosti poznatků

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci	3

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce je vhodná a přehledná. Poznámkový aparát přiměřený objemu použité literatury, místy ale odkazy chybí u zcela jasně pebíraných informací (namátkou pozn. 9, 18-21, 62, náklady na s. 21-22, sledovanost na s. 22n.), dodržování citační normy v zásadě přijatelné, v některých případech ale chybí odkaz na stránku tam, kde by byl na místě (např. pozn. 3). Práce místy trpí paušalizujícími a málo podloženými soudy ("médiá se v současnosti stávají námětem zpravodajských obsahů častěji, než v minulosti", s. 10, chyba v interpunkci je původní. "ověří v žurnalistické obci zakořeněný mýtus", s. 11). Autor si není příliš jist pravidly užívání interpunkce v české větě (čárka před atd., s. 11)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je pojata jako příspěvek k poznávání procesů agenda-setting na příkladu "metamediální" tematiky ve vybraných českých médiích. Svého záměru se autor zhostil způsobem, který plně vyhovuje nárokům kladeným na bakalářské kvalifikační práce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak vypadá (alespoň dle dojmu autora) prezentace internetových médií v masových médiích?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**