

bakalář: Jakub Kunát

název práce: **Herní činnosti ve florbalu**

(uvolňování s míčkem, uvolňování bez míčku)

vedoucí práce: PhDr. Jan Kříček, CSc.

Jmenovaný student předkládá, v rozsahu 35 stran, bakalářskou práci (dále BP) orientovanou na základní herní činnosti jednotlivce ve florbalu. BP jako případová studie je pilotně zaměřena na dvě frekventované herní činnosti (dále HČ), uvolňování s míčkem a uvolňování bez míčku. Téma s usměrněním volí se záměrem dílčím způsobem přispět k analýze herního výkonu ve florbalu, neboť zejména uvolňování bez míčku je činností která je v tréninku často opomíjená a není na ni kladen takový důraz, který si zasluhuje. Autor volí sledování herního výkonu také proto, že současný florbal hlubší teoretický rozbor v tomto směru postrádá. Analýzu uvedených HČ provádí prostřednictvím hráče dle vlastního výběru v šesti utkáních českého týmu na MS 2008 v Praze metodou nepřímého pozorování. V závěrech své BP prezentuje zjištěné poznatky a pokouší se o formulaci výstupů v následnosti.

Bakalář vědom si požadavků kladených na práci tohoto typu se v celém průběhu snaží o stručnost, srozumitelnost a návaznost textu. Někdy s větším úspěchem (teoretická část, diskuse), někdy s menším (abstrakt, úvod, výsledky).

Osnova BP je poměrně dobře rozvržena do 6 kapitol. V **teoretické** části pokud autor využívá literárních odkazů buď musí citovat s odkazem nebo text uvést v závorkách (v textu na několika místech). Zařazení schémat (s. 10), přestože mají svoji váhu zde působí, bez uvedení, zde spíše násilně. Pozitivně lze hodnotit osvětlení individuálního a týmového herního výkonu. Odkaz na zahraniční literaturu však zde postrádám.

V **metodologické** části, ale i v dalších částech BP musí být jednotnost textu i po gramatické stránce (budoucí – minulý – přítomný čas). Využití videozáznamu si zde žádalo širšího vysvětlení při použití jako hlavní pracovní techniky pozorování. Sledované HČ, zejména uvolňování bez míčku patří z hlediska hodnocení k nejobtížnějším jak z hlediska prostoru, četnosti, vzdálenosti. Žádalo si tak hlubšího proniknutí jak tyto HČ přehledně, ale i vzájemně zachytit, např. soubornou tabulkou zjištěných hodnot apod.

Diskusi autor zjednodušil koncentrací na zjištěné výsledky. Uvedená tvrzení bez potřebného ověření (časový interval držení míčku a jiné) nelze v práci tohoto typu uvádět. V **závěrech** práce autor správně poukazuje na herní nutnost zdokonalování sledovaných HČ včetně nezbytnosti rozvoje kondičních schopností. Poukazuje také na potřebnost dalšího sledování v tomto směru ve prospěch florbalu a tréninkových postupů.

Závěry: BP jak uvedeno výše nese řadu pozitiv, z nekušenosti autora také řadu nepřesností spojených s textem. Celkově lze ale vyjádřit, že autor se s tématem vyrovnal a to jak úsilím při jeho zpracování, tak na základě vlastní zkušenosti aktivního ligového hráče. Pozitivně lze hodnotit také hledání způsobu jak výsledky prezentovat, i když to se mu podařilo jen parciálně. Z uvedených důvodů proto předloženou BP doporučuji k obhajobě. Její výsledek pak navrhuji stanovit na základě autorovy reakce na otázky které se v průběhu obhajoby zejména ze strany oponenta objeví.

otázky pro obhajobu:

- determinanty herního výkonu
- kvantitativní a kvalitativní analýza
- determinanty uvolňování hráče s míčkem