

Predkladá posudok na bakalársku prácu Luboše Voříška:

**„MOŽNOSTI STIMULACE RYCHLOSTI A SÍLY U HRÁČU LEDNÍHO HOKEJE
VE VĚKU 17-20 LET V LETNÍ PŘÍPRAVĚ“**

Autor: Luboš Voříšek

Studijní obor:

Vedoucí práce: Prof. Ing. Václav Bunc, CSc.

V predloženej práci sa autor zaoberá riešením problematiky sledovania účinnosti 8 – týždňového tréningového programu s akcentom na silový resp. rýchlostný tréning. Súhlasím s tvrdením autora (na základe citovanej literatúry Bukač, Dovalil, 1990), že sila a rýchlosť sú najdôležitejšími atribútmi, ktoré v poslednom období ovplyvňujú herný výkon hráča. Z uvedeného dôvodu pozitívne hodnotím výber aktuálnej problematiky a snahu autora o empirické overenie prezentovaných modelov prípravy na „suchu“.

Teoretická časť práce je vhodne štruktúrovaná a vecne popísaná. Na druhej strane je škoda, že autor pracoval len s ôsmimi literárnymi zdrojmi.

Nedostatok vidím vo formálnom členení kapitol, keď po teoretickej časti mala nasledovať kapitola „CIEĽ, HYPOTÉZY A ÚLOHY PRÁCE“. Kapitola 3. TESTOVÁNÍ mala patriť pod kapitolu 4. METODLOGIE. Hypotéza H1 je potvrdená a previazanosť silových a rýchlostných schopností je popísaná v každej učebnici športového tréningu. V oblasti metodiky výskumu absentuje podľa cieľu práce najdôležitejšia informácia – napočítaný objem všeobecných a špecifických ukazovateľov tréningových plánov. Aj keď v prílohe sú uvedené tréningové plány oboch skupín, čitateľ by sa mal už v texte dozvedieť pomer zložiek sila – rýchlosť u oboch skupín. Taktiež chýba informácia o intenzite zaťaženia.

Čo viedlo autora k vyradeniu najlepšej a najhoršej hodnoty v teste? Tieto úpravy sa vyskytujú pri odbornom posudzovaní výkonu (udeľovanie známok športovcom v krasokorčuľovaní, gymnastike...), ale pri motorických testoch nie je zvykom realizovať takéto opatrenie. Koľko pokusov mal hráč v teste 30m letmo a akým zariadením bol meraný čas?

Za pozitívne hodnotím uvedenie kapitoly 4.8 Kritické body výskumu a kolizní místa.

Kapitola 5 VYHODNOCENÍ a kapitola 6 VÝSLEDKY mali byť spojené do jednej kapitoly „VÝSLEDKY VÝZKUMU“. Empirická časť práce má svoju hodnotu, keď autor vhodne v tabuľkovom znázornení jasne prezentuje zmeny sledovaných premenných účinkom intervencie.

Napriek spomenutým nedostatkom autor preukázal značné penzum práce pri organizácii výskumu a zbierania výskumných údajov. Z uvedeného dôvodu predloženú prácu doporučujem k obhajobe a v prípade jej úspešnej obhajoby hodnotím známku: veľmi dobre.

V Prahe 4.9.2009

oponent: PaedDr. Tomáš MALÝ

Otázka (úloha) k obhajobe:

1. Nech si autor pripraví a prezentuje údaje o objemových ukazovateľoch stimulovaných kondičných schopností (a ich pomer) u oboch skupín.
2. Kto navrhol uvedený tréning? V akej organizačnej forme bol realizovaný (skupinovo? čo by znamenalo tréningovanie v rôznych časoch)
3. Zodpovedanie otázok z posudku.