

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Lenka Obstová**

Název: **Hipoterapie a její vliv na jedince s různými typy postižení**

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Miroslava Plívová

Struktura bakalářské práce: Bakalářská práce (BP) je napsána na 66 stranách textu a obsahuje 2 strany přílohové části. Vychází z 20 literárních zdrojů, z nichž 7 pochází z internetových zdrojů a neobsahuje cizojazyčnou literaturu.

Formální hledisko: Textová část obsahuje úvod, cíle a úkoly práce, vědecké otázky a dále se autorka věnuje teoretické a praktické části.

Připomínky:

Formální hledisko: Po formální stránce je práce uspokojivá. Přesto shledávám tyto nedostatky:

- Obrázky v textu (viz. str. 22, 42, 45, 48) by měly být v přílohové části BP.
- Text na sebe plynule nenavazuje (str. 9, 11, 13, 14, 15, 16, 19, 38, 45, 48 atd.).
- Příloha č. 1 na (str. 68) „Schématický souhrn stimulačního polohování na koni“ je nečitelný.

Obsahové hledisko:

Abstrakt:

- Z názvu a cíle práce není zřejmé o jaké typy postižení se jedná.
- Z výsledků vyplývá, že se po hipoterapii stav zlepšil a to po tělesné, duševní a psychické stránce a že se rehabilitační účinky terapie potvrdily. Dále autorka popisuje, cituji: „U dětí dochází ke zlepšení koordinace pohybů, vzpřímenějšímu držení těla, zpevnování svalového korzetu a také uvolnění celého těla“. Domnívám se, že toto tvrzení nebylo předmětem zkoumání a nevíme jak autorka dospěla k tomuto názoru, jelikož nepoužila patřičné vyšetřovací metody na začátku a na konci hipoterapie (vyšetření koordinace pohybů, subjektivní hodnocení držení těla, svalové síly).

Úvod:

- V úvodu, v prvním a druhém odstavci autorka popisuje význam animoterapie, problematiku hipoterapie atd., ale domnívám se, že zapomněla napsat citace.

Cíle a úkoly práce:

- V cíli práce není stále jasné o jaké diagnózy se jedná u sledovaných kasuistik tří dětí.

Vědecké otázky:

- Znění vědeckých otázek nesouhlasí s výsledky dotazníku na str. 50, 51, 52.

Teoretická část:

- Teoretická část zahrnuje popis mentální retardace, autismu a Downova syndromu. Až v této části práce jsem došla k závěru, že se pravděpodobně jedná o tři kasuistiky dětí u výše zmiňovaných diagnóz.
- Autorka popisuje jednotlivé diagnózy, které pojala jako přepisování statí z knížek od jednotlivých autorů. Zde bych si představila alespoň z části zpracovanou rešerši nejnovějších poznatků od autorů zabývajících se touto problematikou.

Praktická část:

Charakteristika výzkumného prostředí a výzkumného souboru:

- V této kapitole popisuje činnost občanského sdružení dále cíle a formy terapie. Přestože v názvu zmiňuje charakteristiku výzkumného souboru, tak soubor nepopisuje (chybí pohlaví dětí, věk, diagnóza, psychologické a genetické vyšetření atd.). Charakteristiku výzkumného souboru popisuje až ve výsledkové části práce což je chybné.

Hodnocení:

Autorka si zvolila velmi zajímavé téma z hlediska působení hipoterapie na sledované jedince. V teoretické části zdařile popsala účinky hipoterapie. Přesto shledávám jisté chyby z hlediska formálního i obsahového. Smyslem připomínek oponenta k BP je připravit studenta k dalšímu zkoumání této problematiky a vyvarování se případných chyb při psaní Diplomové práce. Požadavky na bakalářskou práci splňuje. Doporučuji se obrátit na uvedené připomínky na oponenta práce a připravit se na dotazy k obhajobě.

DOTAZY K OBHAJOBĚ:

1. Shrňte u kterého jedince byly nejvíce patrné účinky hipoterapie.
2. Jaké jsou kontraindikace u mentálně postižených jedinců při hipoterapii?
3. Jak často probíhala hipoterapie u vybraných jedinců?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku mez 2 – 3 dle průběhu obhajoby.

V Praze, dne: 4. 9. 2009

Mgr. Andrea Levitová