

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Seidl Lukáš

Název práce: Současné náboženské vysílání Českého rozhlasu - 20 let po pádu komunismu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Novotný David Jan

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem bakalářské práce bylo zmapovat náboženské vysílání na vlných českých rozhlasových stanic a tohoto cíle bylo dosaženo. Diplomant důkladně prozkoumal terén, zmapoval historii, vedl rozhovory s pracovníky jednotlivých rozhlasových stanic a zvolil vhodnou, jasně strukturovanou a přehlednou formu své práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor vychází z dostupné literatury. Na odborné úrovni, zdá se, nebyla problematika náboženského vysílání v ČR dosud samostatně zpracována, diplomant uvádí pouze jednu bakalářskou práci, která se tématu věnuje, takže patrně nebylo lze vycházet z nějaké teoretické reflexe, hodnotící náboženské vysílání nikoliv pouze kvantitativně, ale i co do samotného obsahu a názorové pestrosti. Práce je srozumitelná, výklad jasný a závěry jsou, pokud jde o kvantitativní hodnocení, podloženy jednak dokumenty, jednak osobními rozhovory s lidmi, kteří se náboženským vysíláním zabývají v praxi.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je jasná a přehledná, poznámkový aparát přiměřený, odkazy snadno dohledatelné. Jazyk je úsporně korektní, někdy se zdá být až příliš suchý až odtazitý. Přílohy jako dokumentační materiál vhodně doplňují předložený text, jistou výhradu by bylo snad možno vznést k uvedenému rozhovoru s Danielem Rausem, resp. ke zopůsobu prezentace tohoto bezpochyby zajímavého a pro práci významného interview. Zdálo by se vhodnější uvádět části rozhovoru, citované v samotné v práci, v uvozovkách i s předmětnou otázkou. Rozhovor, který je vložen jako samostatná příloha, totiž už z textu známe per partes, a tak očekávání, že se dozvíme něco víc, není zcela naplněno. U přílohy č. 7 by snad stálo za to uvést jméno evangelického faráře Strašnického sboru, aby čtenář věděl, kdo je autorem onoho kázání o Abrahámovi a poslech B-žích.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Z předložené práce je patrné, že diplomant je do problému zasvěcen, zajímá jej a nevybral si téma jen proto, že prostě musel napsat bakalářskou práci. Důkladná analýza, rozhovory, které vedl a bezpochyby i soustředěný poslech jednotlivých pořadů, zabývajících se náboženskými otázkami, je třeba ocenit. Problém, nikoliv závažný, spočívá v kvantitativním přístupu. Očekával bych od diplomanta, který se jako věřící zabývá náboženským vysíláním, trochu hlubší přístup. Mapování historie a peripetií náboženského vysílání a kvantifikování je jedna věc, druhá je kvalitativní analýza, anebo alespoň jasný přístup z hlediska konfese. Tady je diplomantova deskripce a a jakoby osobní distanc lehce na škodu. Různorodost názorů, které je možné v náboženském vysílání zaznamenat, by jistě stála za menší analýzu. Stejně tak, je-li v příloze uvedena nedělní rozhlasová bohoslužba ze strašnického evangelického sboru, zajímal by mě diplomantův názor na protestantský přístup k příběhu, který v minulosti poskytl tisíce příležitostí k interpretacím a rozmanitým výkladům. Pokud diplomant se v souvislosti s pořadem Doteky víry zmíní diplomant o tom, že je pořad v závěru otevřen názoru posluchačů, jistě by stálo za to dodat, že některé otázky a někteří posluchači do jisté míry nechtěně a neočekávaně pořad dotvoří. Stejně tak by bezpochyby stálo za to zmínit se o komunikačních schopnostech některých moderátorek či modeátorů a nebát se kritického soudu (což se dle mého soudu týká někdy lehce infantilního přístupu Evy Hůlkové). Ostatně role moderátora je nejen v náboženském vysílání nadměrně důležitá a stálo by za to ji zkoumat. Navzdory výhradám, které jsou spíše pocitové, než věcné, práci hodnotím navýsost pozitivně. Jistě by stálo za to se k tématu vrátit a uchopit je opravdu z hlediska obsahového.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Domníváte se, že při moderování rozhlasových náboženských pořadů stačí jen svaté nadšení, anebo je lepší kvalifikovaný moderátor, byť kupříkladu ateista?
5.2	Patřily by do náboženského vysílání i theologické disputace a konfrontace různých pohledů na tu či onu otázku věrouky či výkladu Písma?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!