

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: KVAPILÍK, Ondřej

Název práce: Summity mezi USA a SSSR v letech 1985 a 1988 v československém tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: BACHOVÁ, Jana

Pracoviště: Vojenský historický ústav Praha

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se oproti schváleným tezím mírně odchyluje, nicméně jsou tyto změny ve struktuře práce vysvětleny autorem v úvodu a pro práci jsou přínosné. Daný cíl i technika práce byli dodrženy. Struktura práce je logická, přehledná a vede k vytyčenému cíli.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odborné literatury, která se vztahuje k období studené války je poměrně dost. Autor pro svou práci vhodně zvolil "novodobé" zdroje, pro práci by mohlo být přínosné využití zdrojů, které mají již povahu pramenu (např. McCormick, Thomas J. America's half-century : United States foreign policy in the Cold War (1989), The Guns fall silent : the end of the Cold War and the future of conventional disarmament (1990).

Jinak se diplomant drží zvoleného tématu a výběr faktů odpovídá zvolené linii a cíli práce. Práce, hlavně v praktické části, tj. v kapitole 2, je vypracována pečlivě, jasně, jednotlivá tvrzení a závěry jsou podloženy citacemi včetně odkazů na odbornou literaturu. V kapitole 1, teoretické části, by bylo vhodné uvést více čtenáře do problematiky obecným úvodem, který by přiblížil stav před změnami, které začaly perestrojkou a glasností a situací v Československu v té době.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je vhodně zvolená a logická. Poznámkový aparát je vytvořen pečlivě a důležité pojmy jsou vysvětleny v odkazech pod čarou, ale nejednotně jsou zpracovány citované pasáže, jednou jsou zvýrazněné kurzívou v uvozovkách, jindy normálním písmem pouze v uvozovkách (s. 28, 29, 37, 42, 43, 48 atd.). Jde spíše o grafickou stránku, nicméně se to v textu opakuje poměrně často. Dále autorovi odskočily v několika případech poznámky pod čarou na další stranu. Jazyková a stylistická úroveň práce je vysoká, bez prohřešků proti pravidlům českého pravopisu. Obzvláště přínosem je vyčerpávající seznam otištěných článků v analyzovaných denících ve sledovaném období, které jsou přehledně uvedeny v přílohách.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci hodnotím jako velmi dobře, přehledně a pečlivě zpracovanou s vysokou stylistickou a jazykovou úrovní, bez gramatických chyb a dobře vypracovanou strukturou. Text je sevřený a drží se dané linie, vytyčený cíl práce byl dodržen. Jádro práce, tedy historická srovnávací analýza článků ve vybraných periodikách a následná syntéza a zhodnocení jsou provedeny pečlivě a diplomant prokázal schopnost zpracovat téma kreativně. Jako přínosné hodnotím také soupis analyzovaných článků tematicky rozdělených do šesti příloh.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**