

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Burdová Anna

Název práce: Nástup Gustáva Husáka do čela KSČ jako počátek normalizace v médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Anna Burdová věnovala přípravě tezí významnou pozornost a sestavila je s rozmyslem, což se zřetelně projevilo při samotné práci – od tezí se nemusela nijak zásadně odpoutat. Dílčí odchylky od tezí navíc uspokojivě vysvětluje na s. 11–12 v "diskuzi tezí" a v tomto směru tedy, domnívám se, její práce nevyvolává s výjimkou upuštění od "analýzy proměny tisku na vybraných denících" žádné významné pochybnosti.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Objem zpracované sekundární literatury považuji za dostatečný a její výběr v relaci k standardům bakalářských prací za uspokojivý – autorka zvládla obsáhnout základní tituly i autory, opřít výklad o Doskočilovu práci považuji za velice rozumné rozhodnutí. Recepti literatury považuji za v zásadě vyhovující. Jisté výhrady lze mít k úplné absenci archivních materiálů, zároveň ale platí, že archivní dokumenty jsou pro výzkumný rámec definovaný tezemi zbytečné, a tak vnímám autorčinu práci se zdroji jako celkově úspěšnou – bakalářská práce má především doložit schopnost receptce sekundární literatury a to se Anně Burdové podařilo. Použitá technika odpovídá bakalářskému stupni.

Jisté rezervy vidím v možná zbytečně nadsazeném (až zbytečném) uchopení mediálního systému – v tomto bodě diplomantku zachraňuje kvalitní poznámkový aparát, který tápajícího čtenáře navede na základní zdroje doplňujících informací (podobně hezky autorka zvládla odkázat čtenáře i v prologu). Jen obtížně lze hodnotit "podloženost závěrů" – autorka se formulaci závěrů ze svých zjištění spíše vyhýbá.

Drobnosti: Výraz "kompetentní" v prvním odstavci kapitoly 2.1.2 jde proti podstatě sdělení. Formulace "teorií tisku" od médií nic "nevyžadují", ony jim spíše aktivity "přisuzují" (s. 19 dole).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad je poněkud obtížně uchopitelný, prospělo by mu přehlednější členění i zřetelnější formulace záměru.

K bodu 3.3 dodržení citační normy je třeba poznamenat, že po formální stránce pečlivě zpracovaný poznámkový aparát zasluží v kontextu bakalářských prací pochvalu a v hodnocení jej označuji za výborný – navzdory tomu, že věcně se autorka místy podstatě odkazování poněkud vymyká, místy mírně variuje užívání interpunkce a kurzívy (s. 14) a i se značkou poznámky pod čarou pracuje místy nestandardně (srov. pozn. č. 7, 8, 15, 73). Taktéž občas ujíždí číslování. Tyto nedostatky ale nijak neumenšují čtenářovu možnost všechny zdroje bez problému dohledat.

Jazyková úroveň je v relaci ke standardu bakalářských prací výborná, Anna Burdová píše svižným a úhledným stylem odpovídajícím odbornému diskurzu, práce zjevně prošla pečlivou korekturou na hranici autorčiných možností, a tak si dovoluji zbylé překlepy označit za výjimečné (srov. např. s. 12, 15, 17, 18, či 42). Byť jde o drobnost, zasluží výhradu též nejednotný formát výpustky (od tvaru [...] po ...), či nerozlišování znaků – a -. Relativně chudé přílohy vnímám jako jisté zklamání, pro souhrnné hodnocení jsou však zcela podružné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka prokázala schopnost shromáždit poznatky, utřídit je a kultivovaným způsobem nabídnout čtenáři – dílčí výhrady mám ke struktuře výkladu, absentujícím pramenům a slabému důrazu na formulaci závěrů.

Posuzovaná bakalářská práce je obsahově originální a považuji jí za přínosnou pro studium dějin českých médií. Anna Burdová prokázala, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, její bakalářská práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit podle průběhu obhajoby buď jako výbornou nebo velmi dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Anno, protože pro čtenáře může být překvapivá pouze letní přítomnost Vašeho "hlavního hrdiny" ve výkladu, nabízím Vám do úvahy a k zamyšlení, zda by bylo možné vystavět příběh médií jara 1969 jako součást příběhu cesty Gustáva Husáka na vrchol....
5.2	V čem podle Vás sehrál FVTI "významnou roli normalizačního činitele" (s. 25)? Já měl za to, že tento úřad byl spíše formální a bez vlivu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!