

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Alena Pecháčková

**Název práce:** Karel Hájek – fotograf, teoretik, organizátor

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Pavel Turek

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá předem stanoveným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pro svůj text zpracovala velké množství adekvátní literatury. Za zmínku stojí především fakt, že čerpala z Archivu Národního muzea, kde se nachází kompletní pozůstalost fotografa Karla Hájka, tudíž měla přístup přímo k primárním zdrojům, fotografiím a autorským textům významného českého fotografa. Na druhou stranu je nutné zmínit, že jejich zpracování již není příliš pečlivé, a pokud jde o pohled na život a kariéru Karla Hájka, autorka se spoléhá na již autorizované verze z publikovaných monografií.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	2

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Bakalářská práce popisuje život a kariéru předního českého reportéra Karla Hájka, autorka osvědčuje velkou schopnost pracovat se sekundární literaturou, což se projevuje i na mimořádně solidně vypracovaném a důsledném poznámkovém aparátu. Bohužel v okamžiku, kdy dojde na analýzu a uchopení primárních zdrojů, už ztrácí na přesvědčivosti a postrádá zaměření. Autorka, jako kdyby se v informacích ztratila, nedokáže nalézt vodítko ani hledisko, kterým by na tvorbu a život Karla Hájka pohlížela.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Za zásadní slabinu práce považují, že autorka na žádném místě neinterpretuje ani neanalyzuje žádnou Hájkovu fotografii. Z práce věnované fotografii se tak vytrácí to podstatné a zároveň je obtížně odhalitelná i motivace, s níž se do zpracování tématu pustila. Chybí zájem o fotografii jako takovou. Když dojde na obrazovou analýzu, autorka si většinou vypomáhá citacemi nebo parafrázemi z dostupné literatury. Těžko se pak píše celkové hodnocení, protože není vůbec poznat, z jaké pozice autorka k Hájkovi přistupuje, co jí na něm fascinuje, nebo naopak dráždí. Postrádám v textu jakékoli vztahování k Hájkovým vrstevníkům, dobové praxi reportážní fotografie, nebo třeba konfrontaci se současným přístupem k vizuální kultuře. Bakalářská práce formálně nepřekračuje parametry velice dobře zpracovaného životopisného medailonu. Pokládám to za promarněnou šanci, protože dílo a život Karla Hájka si přímo říká o aktuální, kritické a více pochybné uchopení. Především jeho teoretická reflexe média fotografie volá po revizi a moderním přístupu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Čím vás tvorba Karla Hájka přitahuje? Pokládáte jej za moderního autora s výrazným stylem?
5.2	Vidíte na současné fotografické scéně jiné autory, které by navazovaly na jeho humanistický a zpravodajství oddaný rukopis?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**