

Autorka bakalářské práce: Vladimíra B e n d o v á

Název bakalářské práce: Historie, současnost a další rozvoj Ústřední knihovny Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

Oponent bakalářské práce: PhDr. Eva Bratková

Návrh klasifikace: Velmi dobře

V Praze, dne 17. 6. 2009

Hodnocení

Předkládaná bakalářská práce Vladimíry Bendové je věnována poměrně náročnému tématu. Autorka měla zachytit jak historii, tak současný stav a perspektivy rozvoje jedné z našich pražských vysokoškolských knihoven – Ústřední knihovny Pedagogické fakulty UK v Praze. Podpurnou motivací autorky byl výkon praxe v této knihovně. Zadaný úkol pokládám z hlediska nároků kladených na bakalářské práce na ÚISK za nezvykle rozsáhlý. Z několika hledisek jde také o úkol dosti obtížný, zejména pokud jde o historii. Již první a druhý bod osnovy by eventuálně postačil jako téma bakalářské práce. Délka textu včetně příloh je v podstatě délkou požadovanou od diplomových magisterských prací. Je proto potřeba ocenit úsilí, které autorka musela na zpracování tématu vynaložit. Jak sama přiznává v předmluvě (na s. 8), detailní popis výsledku analýzy současných činností a služeb knihovny si vyžádal překročení stanoveného rozsahu práce.

Autorka provedla solidní bibliografickou a informační přípravu, o čemž vypovídá, mimo jiné, i závěrečný seznam použité literatury čítající okolo 70 titulů odborné literatury. To je chvályhodné číslo, nicméně z druhé strany je třeba uvést, že jeho prezentace na s. 73-78 vykazuje určité nedostatky. V záznamech se vyskytují některé formální chyby (viz jejich seznam na konci hodnocení). Totéž je nutné konstatovat stran citací. Autorka v předmluvě sděluje, že užívá citační styl pomocí prvního údaje záznamu a data vydání, není to však zcela pravdivé sdělení. Čtenář textu nenachází než s velkými potížemi většinu záznamů v abecedně uspořádaném závěrečném seznamu, protože jsou nesprávně odkazovány z textu (v hranatých závorkách přes názvy dokumentů, nikoliv přes první údaj, tj. korporativní záhlaví) – viz např. s. 12 [Statut knihovny komise ÚK PedF, 2005], s. 16 [Ústřední knihovna, 2008], s. 19 [Výpůjční řád, 2006] aj. Nejednotně jsou dále citovány texty či myšlenky ze zákonů (někdy je uvedena jen zmínka o zákonu v textu, jindy jsou pod čarou uváděny úplné záznamy zákonů – též nejednotně, a pak také ještě jednou v závěrečném seznamu – viz např. s. 20, jindy je citace jen v hranaté závorce – viz s. 24). Některé citace v textu zřejmě nejsou v seznamu zastoupeny záznamem vůbec, např. na s. 26 [Pedinfo, 2007/08], na s. 37 citovaná Směrnice MK ČSR v poznámce pod čarou, na s. 56 citace [Head, 2007] nebo citace [Bailey, 2005] aj. U citací z tištěných dokumentů nejsou v hranatých závorkách uvedeny také přesně strany, zejména v případě doslovných citátů.

Hlavní text práce je uspořádán do 5 kapitol, přičemž první je věnována stručnému uvedení do tématu (je však nevhodně označena číslem „0“), poslední (4.) stručnému závěrečnému souhrnu celé práce. Se strukturou textu lze souhlasit, v zásadě odpovídá zadání práce.

Ve druhé kapitole (je označena číslem 1) se autorka pokusila nastínit historii ÚK PedF. Narazila však na problém zdrojů faktů a znalostí, ze kterých mohla čerpat. Sdělení, že zdroje neexistují asi není zcela přesné. Existují archivní materiály mapující jistým způsobem činnost knihovny. Je však složité se k nim dostat – v tomto směru je autorku potřeba omluvit. Existuje také další zdroj, totiž stále žijící dlouholetá ředitelka dr. Lipertová (ta je ale již důchodkyní, její kontaktování by se jevílo také jako složité). Nicméně, domnívám se, že úkol zpracovat

vývoj dané knihovny například za dlouhé období let 1970-1989 bylo objektivně nad možnostmi autorky bakalářské práce (to by byl spíše úkol pro badatele v rámci disertační práce).

Návazná třetí (2) kapitola je jádrem bakalářské práce a pokládám ji z velmi zdařilou a přínosnou. Autorka v ní představuje výsledek poctivě provedené analýzy činností a služeb dané knihovny. Popisy jsou velmi detailní, oceňuji také vhodně zařazované tabulky a grafy. Mám ovšem formální připomínku: obrázky, tabulky a grafy nejsou vůbec propojeny s textem (jsou jakoby ve „vzduchoprázdnu“). Je nezbytně nutné uvést vždy minimálně jednou či vícekrát odkaz z textu na daný obrázek (formou „viz obr. č. 1“). Důležité je při tom též podat alespoň krátký komentář v textu k tabulce, grafu, obrázku. Některé obrázky jsou disfunkční, není na nich téměř nic vidět (např. na s. 50 aj.). Připomínka se také týká nepropojení četných cenných příloh (a v nich dalších obrázků) s textem (až na jednu výjimku, příl. č. 3). Upozorňuji také, že na s. 44 v části 2.4.5.2 chybí v titulku slovo „služby“ a na s. 46 se vyskytuje odkaz na část 2.4.7.1 – ta se však ve struktuře práce nevyskytuje.

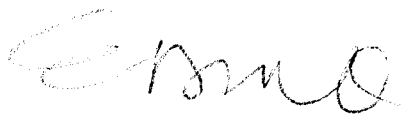
Kapitola čtvrtá (3) přináší popis zajímavých trendů vysokoškolských knihoven v zahraničí. Jde určitě o trendy perspektivní k zavádění též v ÚK PedF. Jejich postupné prosazování je v rukou managementu knihovny. Víme, že v ČR řada vysokoškolských knihoven pokročila značně kupředu, proč by tedy nemohla také ÚK PedF? Uvidíme, jak si s trendy poradí stávající management v dalších letech.

Bakalářská práce je ukončena v páté (4.) kapitole stručným závěrečným zhodnocením.

Z hlediska formálního a stylistického je jinak práce připravena solidním způsobem, v textu se vyskytují jen některé drobné překlapy a chyby (jejich seznam je na konci hodnocení).

Závěrem konstatuji, že v bakalářské práci V. Bendová prokázala schopnost samostatného přístupu ke zpracovávanému tématu. Oceňuji ještě jednou velké úsilí vložené do zpracování tématu. Z hlediska obsahového práce splnila zadané úkoly. Práci doporučuji přijmout k obhajobě jako celek a navrhuji ji z důvodů formálních nedostatků hodnotit jako velmi dobrou.

E. Bratková, v.r.



Překlapy a chyby v textu:

- s. 12 odst. 1, druhá věta, chybně zapsané slovo „vědecko-výzkumné“, píše se bez spojovníku; na jiných stranách textu je tvar správný (viz např. s. 12 nebo 21)
- s. 12 odst. 1, poslední věta, v sousloví „Ústřední knihovnou UK PedF“ je zkratka UK nadbytečná
- s. 21 odst. 2, citace v hranaté závorce zahrnuje zjevně chybně zapsané slovo „Status“, má být asi „Statut“? (totéž platí i pro odstavec předposlední)
- s. 27 odst. 2, druhá věta, chybí čárky v souvětí – za slovem „osobností“ a za jménem „Lee“
- s. 29 odst. 2, uvedená číslovka 220 200 by měla být zapsána s pevnou mezerou, aby trojice číslic nebyly od sebe příliš vzdálené - hlavně však proto, aby se náhodou nerozdělily úplně na konci řádku, kdyby k tomu došlo); zápis pevné mezery u řádu tisíců je korektní i podle pravidel, autorka však v textu někdy užívá střídavě i zápis bez mezery – viz s. 32, kdy v tabulce č. 3 jsou vidět různé zápisy (jinak by bylo také vhodné aby číslice v buňkách tabulky byly zarovnané doprava, nikoliv doleva)
- s. 51 odst. poslední, předposlední věta, chybí čárky v souvětí – za slovem „služby“ a za jménem „Rettigové“

s. 53 odst. poslední, věta první, ve jménu cizí korporace je užito částečně české a částečně anglické formy, mělo by to být jednotné a nejlépe v českém textu celé česky s uvedením případné poznámky o jménu v originále

s. 56 odst. 3, zápis procent ve smyslu podstatného jména (například 40 %) autorka užila správně, v některých případech však nikoliv (tamtéž –viz např. 23%, 13% aj.); podle pravidel je nutné psát v tomto případě mezeru (v editoru WORD pak pevnou mezeru); bez mezery se procenta zapisují pouze ve významu přídavného jména (např. dvacetiprocentní účast – 20% účast)

Seznam použité literatury (podle ČSN ISO 690):

Obecně: záhlaví fyzických osob nejsou uváděna jednotně (příjmení jsou někdy zapsána velkými, jindy malými písmeny).

V záznamech závěrečného seznamu chybí za vstupním prvkem datum, jak požaduje norma ISO 690 (pro harvardský styl, užitý v práci autorky)

Jednotlivě:

BLYBERG – citační datum má být lokalizováno na řádným datem, ne za lokalizační poznámkou

Česko. Vláda – záznam je uveden omylem 2x

GAYTON – v ISSN chybí spojovník

ISKME – nekorektní forma korporativního záhlaví

MARVANOVÁ – záznam není sestaven podle ISO 690

Online Computer – nekorektní korporativní záhlaví (jen OCLC)

SKENDERIJA – má být čárka před rozsahem stran

STOKLASOVÁ – záznam není sestaven podle ISO 690 a má být čárka před rozsahem stran

TESAŘOVÁ – chybí citační datum